

POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci, Katedra psychologie FF UP

Autor práce: Mgr. Martina Fülepová

Název práce: Časová perspektiva a vnímaná vlastní zdatnost v procesu kariérového rozhodování

Autor posudku: RNDr. Eva Reiterová, Ph.D.

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Rigorózní práce zkoumá aktuální problematiku kariérového rozhodování u studentů psychologie v souvislosti s vnímanou vlastní zdatností a časovými perspektivami. Téma práce je originální, zajímavé a společensky prospěšné.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

4

Autorka při psaní rigorózní práce vychází ze své diplomové práce, práci rozšířila jak v teoretické, tak i v praktické části. Pracuje s velkým množstvím literárních zdrojů, českých (43) i zahraničních (67). Využívá také internetové databáze.

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

4

Autorka formuluje pět výzkumných hypotéz, které svým obsahem odpovídají cílům práce. Design výzkumu volí kvantitativní s dotazníkovým šetřením.

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

4

Metodika odpovídá výzkumnému záměru práce. Výzkumný soubor tvoří 120 studentů psychologie, které autorka otestovala formou tužka –papír, na rozdíl od souboru v diplomové práci, kde data sbírala online. Respondenty autorka testovala třemi dotazníkovými metodami.

Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

5 Výsledky jsou zpracovány pomocí programu SPSS a jejich prezentace v tabulkách a grafech je přehledná. Nad rámec původních cílů autorka ještě uvádí další výsledky. K hypotézám se vyjadřuje v kapitole Testování hypotéz. Připomínku mám k hypotéze H5 – hypotézu nelze přijmout částečně, jak autorka uvádí. H5 se tedy nepotvrdila.

3

- 6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...**
Diskuse je kvalitně zpracovaná, autorka se vrací k předloženým zjištěním. Rozebírá výsledky výzkumu Zimbarda a Boyda, porovnává své výsledky s dalšími výzkumy podobného zaměření. Zamýšlí se také nad limity a omezeními svého výzkumu. Náplň kapitoly Závěr, kde se autorka vyjadřuje k jednotlivým hypotézám, spíše patří do interpretace výsledků.
- 7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**
Formální zpracování odpovídá požadavků kladeným na tento typ prací, práce přináší nové poznatky v dané problematice. V textu práce je několik překlepů a gramatických chyb, v seznamu příloh je chyba v názvech přílohy 3. Rozsah práce je hraniční (82 stran, minimum stran pro rigorózní práci je 80)
- 8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy...**
Celkově hodnotím práci jako kvalitní a zajímavou, kromě některých formálních chyb a chybné interpretace H5, jsem v práci nenašla žádné zásadní nedostatky.

3

1

3

Body
celkem

26

Hodnocení celkem

Práci doporučuji k obhajobě

Datum:

5.11. 2013

Podpis:



* nehodící se vymažte nebo škrtněte

POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci, Katedra psychologie FF UP

Autor práce: Mgr. Martina Fülepová

Název práce: Časová perspektiva a vnímaná vlastní zdatnost v procesu kariérového rozhodování

Autor posudku: PhDr. Ivana Vlčková

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Autorka zvolila originální téma, které je společensky aktuální a velmi žádoucí, což autorka sama dokazuje v kapitole 3.2., kde podtrhuje význam vnímání vlastní zdatnosti v procesu kariérového rozhodování. Práce je inspirativním počinem nejen pro čtenáře, ale také pro další bádání, přičemž sama autorka se časovou perspektivou a vnímáním vlastní zdatnosti věnovala již v diplomové práci, avšak z jiného úhlu pohledu.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

4

Teoretická část je velmi kvalitně zpracována, teoretické poznatky jsou vhodně doplněny o výsledky provedených výzkumů. Autorka doplňuje teorii také svými názory. Celá teoretická část je prezentována systematicky, přehledně a v logické návaznosti. Její úroveň hodnotím jako excelentní. Zahrnuje rozsáhle kapitoly pojednávající o osobnosti, volbě vzdělávací a profesní dráhy, časové perspektivě a největší měrou vnímání vlastní účinnosti. Autorka využila 67 zahraničních a 43 českých literárních titulů, čemuž odpovídá i výborná propracovanost teoretické části a vzhled autorky do dané problematiky.

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

2

Cíl uvedený v úvodu práce, diskusi práce a souhrnu není zcela totožný. V úvodu práce v kapitole dotýkající se formulace cílů autorka uvádí, že hlavní cíl práce je „... zjistit, zda existují souvislosti mezi obecnou či specifickou vnímanou zdatností v oblasti kariérového rozhodování s časovými perspektivami. Dílčím cílem bylo zjistit, zda se tyto konstrukty liší v závislosti na pohlaví“, přičemž v rámci kapitoly 10. Diskuze autorka uvádí, že „bylo cílem práce zjistit, zda je vnímané rozhodnutí studovat psychologii u studentů spojeno s vírou ve vlastní schopnosti a s budoucí perspektivou a tedy s vidinou blízkých či vzdálenějších představ a cílů“. V kapitole Souhrn do popisu cíle autorka nezahrnula vůbec oblast kariérového rozhodování: „Cílem práce bylo zjistit, zda spolu časová perspektiva a obecná i specifická vnímaná vlastní účinnost souvisí a jak těsný je případný vztah. Dalšími cíli bylo zjistit případné genderové rozdíly v jednotlivých oblastech.“ Bylo by vhodné cíl práce přesněji specifikovat napříč celou prací, aby bylo jasné, zda jsou tyto cíle opravdu naplněny. Autorka stanovila 2 alternativní a 3 nulové hypotézy, při jejich tvorbě vycházela adekvátně z teoretických a empirických poznatků.

4	Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...	4
	Design výzkumu byl zvolen jako kvantitativní. Metodologie práce je vhodně zvolená a odpovídá výzkumnému záměru. Sběr dat proběhl v letech 2010-2013. V kapitole 6.1. Popis a výběr výzkumného souboru, autorka popisuje změnu formy studia a její možný vliv na studenty. Zařazení těchto informací považuji za vhodnější až v rámci diskuze, ne přímo v popisu výběrového souboru, kde se jeví spíše rušivě. Autorka popisuje způsob, jak získávala výzkumný soubor, neuvádí však, o jakou metodu přesně se jedná. Tuto informaci se čtenář dozví až v kapitole Souhrn. Výzkumu se zúčastnilo celkem 120 studentů psychologie, 28 mužů, 91 žen a 1 osoba pohlaví neuvedla. Pro výzkum byly použity dotazníky The Zimbardo Time Perspective Inventory (ZTPI), Dotazník obecné vlastní efektivity (DOVE) a zkrácená verze dotazníku Vědomí vlastní zdatnosti v procesu kariérního rozhodování (CDSE- SF), který sama autorka přeložila pro účely výzkumu.	
5	Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...	3
	Vzhledem k povaze získaných dat autorka adekvátně využila popisné statistiky, jejímž prostřednictvím (minimum, maximum, míry centrální tendence, směrodatná odchylka, zešíkmenost, špičatost) a Kolomogorov–Smirnovovým testem prokázala normální rozložení dat, proto použila k další analýze dat T-test a pro korelace pořadových dat Spearmanův test. Výsledky jsou prezentovány systematicky, přehledně v tabulkách a jednom grafu. Při interpretaci výsledků se chybně vyskytuje nejednoznačná formulace u hypotézy 5, kterou autorka „částečně přijímá“.	
6	Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...	4
	Autorka rozdělila diskuzi netypicky na diskuzi nad teoretickou částí a diskuzi nad praktickou částí. Adekvátně v ní hodnotí silné a slabé stránky realizovaného výzkumu a ponechává dostatečný prostor pro zhodnocení výsledků statistických analýz. Také reflektuje svá výzkumná zjištění s jinými proběhnutými studiemi.	
7	Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...	3
	Práce je psána velmi čtivě a poutavě. Citační norma je dodržena napříč celou prací jednotně. Na straně 83 autorka chybně odkazuje na „anotaci diplomové práce“, přičemž se jedná o práci rigorózní. I přesto, že teoretická část je obsahově zpracována velmi kvalitně, po jazykové stránce je mínusem velké množství gramatických chyb (např. str. 52 „nad rámec výzkumných výlů“). Text je vhodně doplněn tabulkami a grafem.	
8	Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...	3
	Rigorózní práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce, autorka prokázala v práci svůj osobní zájem a zaujetí pro dané téma. Práce je kvalitně zpracována a přináší množství zajímavých poznatků pro danou oblast.	

Hodnocení celkem

Práci doporučuji k obhajobě.

Co bylo opravdovým cílem práce?

Píšete, že by bylo do budoucna žádoucí rozšířit vzorek o další obory.
Které další obory by byly dle Vás nejvhodnější?

Datum:

Podpis:



* nehodící se vymažte nebo škrtněte