

OPONENTSKÝ POSUDEK

na bakalářskou práci Michaely Fojtlové

„Flóra hadcových výchozů na Šumpersku“

Michaela Fojtlová ve své bakalářské práci na 34 stranách předkládá pojednání o hadcové květeně se zaměřením na výchozy hadců v okolí Hanušovic a Rudy nad Moravou. Jaká byla motivace práce nebo její cíle se čtenář bohužel v celé práci nedozví. V metodice je uvedeno, že práce je „zpracována formou literární rešerše, která spočívala v důkladném prostudování literárních materiálů k tématu hadcové flóry“. Rešerše však dle mého mínění není moc důkladná a problematiky se dotýká jen povrchně. Problém je i s použitými zdroji. Na 11 rešeršních stránkách je citován 22x popularizační článek Filipa Koláře a Petra Víta v časopise Živa, dále několik popularizačních internetových zdrojů, 2 bakalářské práce (1 z nich navíc nebyla obhájena!) a jednu práci diplomovou (všechny chybně citované jako PhD dizertace!). Opravdu relevantních zdrojů je tedy velmi málo (v rešeršní části cca 15). Všechny jsou navíc staršího data, což, vzhledem k tomu, že téma hadcové flóry je poměrně atraktivní, považuji za nedostatečné.

Další částí práce je popis hadcových druhů Šumperska uváděných v literatuře. Zde bych upozornil na nesprávné uvedení kategorií ohrožení u jednotlivých druhů. Následuje popis přírodních podmínek Šumperska s přihlédnutím k výskytu hadců a popis samotných hadcových lokalit. Další kapitolou jsou poměrně obsáhle pojaté výsledky terénní revize lokalit, kde se však čtenář nedozví, snad kromě toho, zda se na dané lokalitě vyskytovali hadcoví specialisté, bohužel téměř nic. Z textu není jasné, zda byla provedena literární rešerše druhů uváděných z lokalit. Pokud ano, kolik druhů bylo zjištěno. Kolik pak našla autorka vlastním průzkumem? Seznam nalezených druhů je sice uveden jako příloha, nicméně bez jakéhokoli dalšího komentáře. Počet nalezených druhů je poměrně malý, což je dáno dle mého názoru především nízkým počtem návštěv studovaných lokalit, tj. 2.

Diskuze a závěr pak již v podstatě opakují jen to, co bylo uvedeno v kapitole Výsledky. Stylistická úroveň práce je průměrná, pravopisných chyb a překlepů je v práci relativně málo.

Vzhledem k výše uvedenému práci hodnotím jako podprůměrnou. Žádná z výtek však není natolik závažná, aby vedla k zamítnutí práce. Práci proto **doporučuji** k obhajobě.

Na autorku mám následující dotazy:

Na str. 11 uvádíte, že z pohledu životních forem se hadcoví specialisté řadí k hemikryptofytům a chamaefytům. Mohou k obligátním serpentinoxytům patřit i rostliny jiných životních forem? Pokud ano jakých?

Na str. 12 uvádíte, že další specifickou skupinou jsou reliktní serpentinoxyty. Můžete toto tvrzení rozvést a uvést několik příkladů?

Jak souvisí citovaná zjištění Staňka o výskytu hadců s vámi zjištěným výskytem serpentinoxytů?

V Olomouci 22. 8. 2018

RNDr. Michal Hroneš
Katedra botaniky PŘF UP