

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Jakub Čeřovský	
Název práce	Analýza volební podpory Miloše Zemana v prezidentských volbách v letech 2013 a 2018	
	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Tomáš Lebeda	29. 5. 2018
Oponent práce		
Celkové hodnocení	B	
Upozornění	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	x						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*		x					2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.	x						3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.	x						4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.			x				5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.			x				6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.	x						7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.			x				8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.	x						9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.		x					10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.	x						11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.		x					12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	x						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		x					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			x				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		x					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Jakub Čerovský předložil k obhajobě diplomovou práci na aktuální a společensky zajímavé téma. Diplomant přístup k analýze v průběhu práce mírně modifikoval, což bylo ku prospěchu věci. Téma práce patří do oblasti výzkumu volebního chování. Z řady důvodů se autor rozhodnul pracovat s geograficky agregovanými daty z voleb, ze sčítání lidu a z dalších zdrojů. Vedle toho používá i výsledky výběrových šetření. Volba obou základních datových přístupů je myslím žádoucí a přináší práci kvalitu.

Metodologická část vhodným způsobem představuje zvolené metody a data, se kterými autor pracuje. Teoretická část se více věnuje teoretické reflexi analytických metod a poněkud méně teoretickým očekáváním v oblasti volebního chování. Vzhledem k charakteru prezidentských voleb to však nepovažuji za zásadní problém. Naopak jsem rád, že autor věnovat takový prostor teoretickému obhájení metod, se kterými pracuje a také reflexi rizik, se kterými jsou tyto metody spojeny.

Práce přináší nová analytická zjištění, která jsou navíc společensky velmi závažná a naléhavá. V tomto smyslu autor překonal očekávání, která bývají obvykle spojována s kvalifikačními pracemi. Autorova analýza je dobře metodologicky vystavěná, a solidně provedená. Měl bych k ní jedinou vážnější připomínku. Při čtení analýzy a zejména frekvencí výskytu dezinformací se čtenář občas ztrácí v tom, zda se jedná o frekvence výskytu jakýchkoli dezinformací, nebo jen těch spojených s prezidentskou volbou.

První, co v analytické části čtenáře upoutá je řada map, které plasticky vykreslují příběh podpory Miloše Zemana v obou volbách. Kvalitní vizualizace je důležitým kvazi-analytickým nástrojem, který může vést k interpretacím, které by z pouhých statistických výstupů často nemohly být formulovány. Analytická část je velmi důkladná a precizně strukturovaná. Schematičnost této struktury však vede k poněkud méně záživné formě výkladu. Struktura na základě voleb a datových zdrojů přináší přehlednost, ale text pak ztrácí dynamiku. Jestli mi něco v analytické části trochu schází, pak je to větší ambice zjištěné jevy vysvětlovat, nejen popisovat. Nicméně to je častým neduhem podobně koncipovaných prací i u mnohem zkušenějších autorů...

Analytická část práce přináší celou řadu zjištění. Statistické modely, které autor předkládá, dokazují, že řada proměnných, o kterých bychom intuitivně předpokládali, že budou mít vysvětlující vliv na podporu Miloše Zemana, tento vliv skutečně má. Přesto bych jeden závěr vyzdvihnul. Jedná se o zjištění, že prezidentské cesty po krajích, konkrétně návštěvy v jednotlivých městech, měly statisticky významný a velmi silný vliv na podporu Miloše Zemana. Modely prokázaly, že v obcích, které Miloš Zeman navštívil jako prezident, stoupla jeho podpora v prvním kole voleb 2018 v průměru o 5,5 procentního bodu a ve druhém kole dokonce o 7 procentních bodů. Toto zjištění může mít přirozeně další konotace, např. ve vztahu k financování těchto cest a vhodnosti jejich započítání do nákladů na volební kampaň.

V práci se objevují některé méně významné formální nedostatky. Jedná se o drobné typografické nedostatky, zvláště v případě tabulek by bylo žádoucí upravit formátování písma a stylu, aby byly snáze čitelné a nesplývaly s textem práce.

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Celkově práci hodnotím pozitivně. Jedná se o solidně provedenou samostatnou kvantitativní analýzu aktuálního jevu. V kontextu diplomových prací patří mezi práce zdařilé. Osobně bych byl velmi rád, kdyby byla hlavní zjištění práce publikována v podobě článku, který bude vycházet z textu práce. Práci doporučuji k obhajobě a při jejím zdárném průběhu navrhuji hodnotit stupněm B.

.....

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce