

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

|                          |                                                                                          |              |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| <b>Jméno studenta</b>    | <b>Bc. Miloš Zavřel</b>                                                                  |              |
| <b>Název práce</b>       | <b>Analýza kohezní politiky Evropské unie na úrovni obcí v České republice 2007-2013</b> |              |
| <b>Hodnotil</b>          | <b>Jméno</b>                                                                             | <b>Datum</b> |
| <b>Vedoucí práce</b>     | Doc. Daniel Marek, Ph.D., M.A.                                                           | 4.1.2019     |
| <b>Oponent práce</b>     | Mgr. Markéta Zapletalová, PhD.                                                           |              |
| <b>Celkové hodnocení</b> | A/1                                                                                      |              |
| <b>Upozornění</b>        | V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.                  |              |

**Podrobné hodnocení práce**

| Hodnocení ( + )                                                                              | Stupnice |   |   |   |   |   | Hodnocení ( - )                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---|---|---|---|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                              | A        | B | C | D | E | F |                                                                                                                      |
| 1. Student práci pravidelně konzultoval.*                                                    | X        |   |   |   |   |   | 1. Student práci nekonzultoval.                                                                                      |
| 2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*             | X        |   |   |   |   |   | 2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.                                    |
| 3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.             | X        |   |   |   |   |   | 3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.                                  |
| 4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.                  | X        |   |   |   |   |   | 4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.                                        |
| 5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.                           | X        |   |   |   |   |   | 5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.                                              |
| 6. Kriticky hodnotí použité zdroje.                                                          | X        |   |   |   |   |   | 6. Nehodnotí použité zdroje.                                                                                         |
| 7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.                          | X        |   |   |   |   |   | 7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.                                                           |
| 8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.                        | X        |   |   |   |   |   | 8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje. |
| 9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.                                                     | X        |   |   |   |   |   | 9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.                                                 |
| 10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů. | X        |   |   |   |   |   | 10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.      |
| 11. Kvalitně vypracovaný úvod.                                                               | X        |   |   |   |   |   | 11. Nedostatečně vypracovaný úvod.                                                                                   |
| 12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.                                      | X        |   |   |   |   |   | 12. Nedostatečně vypracovaný závěr.                                                                                  |
| 13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.                  | X        |   |   |   |   |   | 13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.                                                                  |
| 14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.                                | X        |   |   |   |   |   | 14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu                                                                 |
| 15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).                                       |          |   | X |   |   |   | 15. Špatné jazykové podání.                                                                                          |
| 16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.                                       | X        |   |   |   |   |   | 16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.                                                           |

**Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.**

**Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:**

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

Diplomová práce se zaměřuje na analýzu čerpání prostředků kohezní politiky Evropské Unie na úrovni obcí v období 2007-2013. Autor zde prokázal výbornou znalost této problematiky.

Autor si v práci stanovil následující hypotézy: 1. *S rostoucím počtem obyvatel roste počet projektů i alokace prostředků kohezní politiky na úrovni obcí mezi lety 2007-2013 v České republice.*  
2. *Úroveň sociálního kapitálu měla kladný vliv na počty projektů v rámci kohezní politiky na úrovni obcí v České republice mezi lety 2007-2013.* K jejich ověření formuloval dvě výzkumné otázky: 1. *Jaký vliv má velikost obce na čerpání prostředků a počty projektů v rámci kohezní politiky v České republice mezi lety 2007-2013?* 2. *Jaký vliv má úroveň indexu sociálního kapitálu na počet projektů v České republice na úrovni obcí?*

Autor si vybral originální téma, vhodně zvolil využitě metodologické nástroje a výsledkem je nadstandardní práce. Text je po analytické stránce zpracován velmi kvalitně a zaměřuje se na dvě dimenze zkoumání – korelační analýzu a regresní model. Jeho struktura je přehledná a logická. Závěry výzkumu jsou zřetelné a logicky formulovány, dostatečně podloženy a náležitě obhájeny.

Práce je čtivá, pouze místy se vyskytují nevhodné stylistické obraty a gramatické chyby.

Práce splňuje veškeré nároky kladené na diplomovou práci. Doporučuji tento text k přijetí s hodnocením „A/1“.



Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce