

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor/ka: Bc. Tereza POSPÍŠILOVÁ

Titul (česky + anglicky):

ANALÝZA MEDIÁLNÍHO DIALOGU – OTÁZKY VÁCLAVA MORAVCE

Media dialogue analysis – Otázky Václava Moravce

Vedoucí práce: ---

(nevyplňuje oponent/ka)

Oponent: doc. PhDr. Peter VALČEK, PhD.

(nevyplňuje vedoucí práce)

Hodnotící kritéria

**% podíl hodnocení
na
celkové
známce**

Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	10%	1
Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:	10%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	2
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	2
Kritická reflexe zdrojů:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	15%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	2

Celkové hodnocení před obhajobou:

1,8

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:

B – C

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Čím je, podle Vašeho názoru, dáno jisté výjimečné postavení V. Moravce na moderátorském nebi politických diskusí? Není to mýtus?

2. Je možné srovnání OVM s novější relací Jana Punčocháře na Primě?

3. Ve Vašem výběru debat OVM – snad je to jen můj dojem –dominuje „kauza Paroubek“ a „zrušení KSČM“. Proč právě tento akcent?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde

I pro mě, ostříleného novináře a do jisté míry i zkušeného sémiotika byla diplomová práce zajímavým čtením. Poměrně častý výskyt tak trochu křečovitého výrazu „zanalyzovat“ (správně má být analyzovat) signalizuje však jisté napětí, s kterým autorka k dílu přistupovala. Přitom výsledek – konverzační analýza pořadu V. Moravce, guru české TV diskuse, s její kvalitativními/kvantitativním stránkami – je pojata velice seriózně (ovšem, zejména výklad metodologie výzkumu – vlastní analýza autorky začíná až někde kolem 50. stránky). I příklad dialogu s lahví vodky (s. 16 – i další příklady tohoto levelu analýzy) je zvolen uvolněně, s nadhledem a s esejistickou trefností.

Diplomantka prokázala solidní znalosti z metodologie analýz mediálního dialogu – vlastní, autorskou analýzu zvoleného segmentu vysílání ČT – původně poměrně stručnou – mírně doplnila a rozšířila. K chybám:

Oproti původní (v lednu z obhajoby autorskou stažené) verzi kleslo množství „sirotek“ (jednohláskových spojek na konci řádků, což v typografii zakázáno).

Navzdory tomu, že jsme to diplomantce v lednovém posudku vytkli, i v nové verzi zůstali, žel, původní stylistické chyby a překlepy:

(14) „pojít“ – pojí

(21) „pokud **se bavíme** o opravných sekvencích“

(21) „Při první dvě příležitosti k provedení opravy“ – Při prvních dvou příležitostech...

(29) „Dále lze zkoumat **zvolená strategie** prezentace...“

(41) „Při své analýze **se budu** využívat i další dělení otázek...“

(46) „I kvantitativní analýza **bude stavěn**“

Doporučení k obhajobě:

*Magisterská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě , pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Magisterská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě , pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):

Peter Valček, 22.5.2014

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** magisterskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** magisterskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.