



Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: **Vliv plochy pole na distribuci opylovačů a úspěšnost reprodukce jetele lučního (*Trifolium pratense*)**
Autor(ka): **Břetislav Kydala**
Stud. obor: **Chemie a biologie v environmentální výchově**
Oponent(ka): **Doc. Ing. Stanislav Hejduk, Ph.D. (Mendelova univerzita v Brně)**

1) HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

Název

- ☒ dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- ☐ vystihuje obsah práce, ale není jednoznačný, věcný či stručný
- ☐ nevystihuje obsah práce

Úvod (a literární přehled)

- ☒ jasný a přehledný, vztahuje se k dané problematice, obsahuje dostatečné množství informací, shrnuje na přiměřené úrovni současný stav poznání, kriticky hodnotí shromážděné informace
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, bez kritické analýzy, ale s dostatečným množstvím informací
- ☐ příliš stručný, odbytý, nevýstižný, k problematice se vztahuje jen částečně

Cíle (a hypotézy)

- ☒ cíle navazují na témata rozebíraná v úvodu, jsou jasně formulované
- ☐ cíle jsou nejasně formulované
- ☐ cíle chybějí

Materiál, metody, popis lokality

- ☒ metody jsou adekvátní cílům, jasné, přehledné, srozumitelné, nechybí nic podstatné, umožňují jednoznačnou představu a zopakování výzkumu, design dobře naplánován
- ☐ metody popsány neúplně, chybí podstatné údaje o metodách či lokalitě
- ☐ vzhledem k cílům nevhodně zvolené metody, nesrozumitelný popis

Výsledky

- ☒ jasně a přehledně prezentované, rozsah vyhodnocení adekvátní, vhodně zvolené statistické metody
- ☐ opakování výsledků (tabulky a grafy), nevhodně zvolené statistické metody
- ☐ chaotická prezentace, vyhodnocení výsledků chybí

Diskuze

- ☒ odpovídající interpretace výsledků, vhodně cituje dostatečné množství literárních pramenů
- ☐ diskuze výsledků nedostatečná, chudá, vzhledem k výsledkům chybějící pasáže
- ☐ diskuze je daty nepodložená, zavádějící, spekulativní

Závěry

- ☒ jasné, jednoznačné, podloženy textem práce, odpovídají na cíle/hypotézy
- ☐ sice přesné, ale neodpovídají formulovaným cílům/hypotézám
- ☐ nepodložené, nekorespondují s vlastní prací, neobsahují všechna důležitá zjištění

Použitá literatura

- ☒ v odpovídajícím množství a kvalitě
- ☐ v odpovídajícím množství, ale převážně české/slovenské nebo knižní prameny
- ☐ v nedostatečném množství či kvalitě

Obsažené informace jsou

- ☒ pro obor nové, výrazně rozšiřují poznání, výsledky či metodické postupy mohou tvořit aplikovatelný výstup či základ pro publikaci
- ☐ jsou pouhým opakováním obecně známých skutečností bez výrazného přínosu

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Rozsah a členění

- ☒ přiměřený rozsah, formálně správné členění
- ☐ příliš stručná či naopak zbytečně rozsáhlá, chybějící důležité kapitoly
- ☐ po formální stránce nevyhovující

Obrázky a tabulky

- ☒ přehledné, výstižné
- ☐ nepřehledné, ale prezentují důležité údaje
- ☐ nepřehledné, zbytečné či nedostačující

Literatura

- ☒ citována bez chyb, jednotně, seznam literatury odpovídá citovaným pracím
- ☐ citována nejednotně, ale bez chyb, orientace v odkazech je obtížná, ale možná
- ☐ citována s chybami, v použité literatuře některé citace chybějí či nadbývají, orientace v odkazech nemožná

Jazyk

- ☒ gramaticky bez chyb, text srozumitelný a čtivý, formulace a větná stavba odpovídající danému oboru
- ☐ text s chybami, rozvláčný, nejasný, formulace neobratné
- ☐ neodpovídá gramatické správnosti a zvyklostem v daném oboru

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

- ☒ práce je excelentní, přínosná, hodnotím ji velmi kladně
- ☒ práce obsahuje chyby nebo je místy slabší, ale celkově je kvalitní
- ☐ práce je slabá, ale splňuje požadavky kladené na tento typ práce
- ☐ práce je velmi špatná, nedosahuje úrovně tohoto typu práce

4) DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ

- ☒ práci doporučuji k obhajobě
☐ práci nedoporučuji k obhajobě (zdůvodněte prosím v bodě 5)

5) DOPLŇJÍCÍ KOMENTÁŘ* K OPONOVANÉ PRÁCI

Předložená práce potvrzuje zásadní význam čmeláků pro opylení jetele lučního. Bohužel není zmíněna zásadní informace, že početnost populací čmeláků byla ve sledovaném roce silně snížena chladným průběhem počasí na počátku května 2017, které mělo za následek hromadné úhyny nově založených hnízd. Ocenuji pracnost experimentu, který byl spojen s časově náročným hodnocením misek a záznamem početnosti opylovačů na květech jetele lučního. Cíle práce jsou formulovány zbytečně rozvláčně (včetně citací). Hlavním smyslem práce bylo prokázat, že uprostřed velkých množitelských pozemků je opylení jetele lučního mnohem menší, než na okrajích. Kvantifikace rozdílů ve výnosech na okrajích a ve středu pozemku nebyla přesvědčivá mj. z důvodu vysokého výskytu nosatčích. Nesouhlasím s tvrzením, že včela medonosná není pro opylení jetele lučního zásadní opylovač, protože na jiných lokalitách s vysokým zavčelením poskytl ve stejném roce jetel luční několikanásobně vyšší výnos. Nesouhlasím s tvrzením, že plochy jetele lučního v ČR klesají (naopak v posledních letech rostou) a že "proto se dnes osivo (jetele lučního) dováží převážně z Nového Zélandu (to platí pouze pro jetel plazivý, u jetele lučního je ČR naopak významným vývozcem). K práci mám následující dotaz: Jak významným škůdcem jsou nosatčáci na semenářských porostech jetele lučního a jaké možnosti pro jejich regulaci mají zemědělci hospodařící v režimu ekologického zemědělství?

V Brně dne 22.5. 2018

.....
Doc. Ing. Stanislav Hejduk, Ph.D.

* Pokud jej považujete za nutný, či potřebujete rozvést hodnocení některých bodů. Zde můžete uvést konkrétní výtky, ocenění či dotazy. **Pokud práci nedoporučujete k obhajobě, uveďte zde důvody.**