

OPONENTSKÝ POSUDEK

na bakalářskou práci Adama Kantora:

Morfologická a cytotypová variabilita vybraných populací okruhu *Dactylorhiza incarnata*

Adam Kantor se ve své bakalářské práci chopil těžkého úkolu, kterým je rozklíčování variability populací z okruhu prstnatce pleťového a možnost rozlišování určitých výseků této variability jako samostatných taxonů. Práce má úctyhodných 106 stran a její členění je standardní. Po jazykové stránce je práce, až na několik drobných překlepů, na velmi dobré úrovni.

Úvodní teoretická část je dostatečně rozsáhlá, a kromě úvodu do problematiky obsahuje i rozsáhlé popisy jednotlivých taxonů rozlišovaných v rámci studovaného okruhu. Přehlednosti této části by prospělo uvedení přehledu nejčastějších synonym u popisu každého taxonu a také důsledné používání pojmenování jednotlivých taxonů (*D. *haematodes* vs. *D. *hyphaematodes*).

Cíle práce a hypotézy jsou formulovány poměrně srozumitelně. Výhradu mám jen k nejasně formulovanému bodu 3 – je cílem práce nalézt odpověď na otázku, zda se liší smíšené populace mezi sebou nebo zda se liší jednotlivé taxony ve smíšených populacích?

Metodická část, spektrum použitých metod a prezentace výsledků je opět pro tento typ absolventské práce standardní až nadstandardní. Nicméně i k těmto částem mám několik připomínek a upřesňujících dotazů: 1) Proč bylo cytometrováno jen 90 z celkových 117 morfometricky analyzovaných rostlin? 2) Autor uvádí, že rostliny byly v rámci populací vybírány náhodně – jak takový výběr probíhal? 3) Proč nebyla na analýzu dat použita nějaká z diskriminačních analýz? Lze tyto analýzy na daná data použít? 4) Testování hodnot relativní fluorescence mezi jednotlivými populacemi považuji za zcela zbytečné, protože přináší falešně pozitivní výsledky, přestože se jedná o stále stejný ploidní stupeň (jak autor správně poznamenává v diskuzi). 5) Autor na str. 32 uvádí, že z analýzy PCA byly vyřazeny silně korelované znaky a o několik řádků dál naopak tvrdí, že žádné znaky nebyly silně korelované. Jak to tedy je?

V diskuzi autor především srovnává zjištěný rozsah variability jednotlivých taxonů s údaji v literatuře a dochází (oprávněně) k závěru, že je třeba při dalším studiu zařadit větší počet populací a při studiu zohlednit také vliv ekologických podmínek. Jaký je po bakalářské práci autorův názor na rozlišované taxony? Jaké další metodické postupy jsou plánovány při dalším studiu?

Na závěr lze říci, že předkládaná práce je velmi kvalitní a splňuje všechny podmínky pro tento typ absolventských prací, a proto ji bez výhrad **doporučuji** k obhajobě.