

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka:

Libor Šebesta

Titul (česky + anglicky):

Aktualizační prostředky v Televizních novinách
Foregrounding devices in the news bulletin "Televizní noviny"

Vedoucí práce:

Mgr. Viktor Jílek, Ph.D.

Hodnotící kritéria

**% podíl
na celkové
známce**

hodnocení

Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	1
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	2

Celkové hodnocení před obhajobou:

1,3

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převeďte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:

B

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. V literatuře obvykle uváděné příklady argotismů bývají zastaralé. Autor si pro obhajobu připraví aktuální příklady. Tyto lexikální jednotky se do obecného povědomí nedostávají pouze prostřednictvím slangu, přesněji mluvy mládeže, jak je zmíněno na s. 28. Uvedeny budou další zdroje převzetí. Zodpovězena bude rovněž otázka, které původní argotismy, jež jsou dnes řazeny mezi obecně české lexikum, byly v analyzovaném vzorku zachyceny.

2. Na s. 36 je uvedeno: „Za neologismy jsme považovali všechny výrazy, jejichž frekvence užití byla nižší než 200.“ Není jasné, jestli takto byly testovány všechny jednotky ze vzorku, anebo byla provedena selekce dle nějakého kritéria. Pokud by autor postupoval dle první možnosti, dopustil se chyby. Pokud provedl selekci, měl uvést, na základě jakých kritérií. Vysvětleno bude v rámci obhajoby.

3. Uvědomil si autor, že kladná či záporná hodnota expresiva může být v kontextu přepólována? Bylo nutné ve vztahu k cíli analyzovat dílčí typy expresivity? K čemu lze získaná data nad rámec cíle práce využít?

4. Eufemismy nejsou pouze frazeologizovaná spojení, jak je uvedeno na s. 44. Jde pouze o důsledek selektivní charakteristiky, nebo to znamená, že jiné než frazeologizované eufemismy nebyly vyhledávány?

5. Byly mezi metafory započítány rovněž jednotky použité ve frazeologismech?

6. Na s. 60 jsou spojeny dva odlišné jevy, a to synekdocha a tzv. kvazipersonifikace. Byly pro potřeby kvantifikace počítány kvazipersonifikace společně se synekdochami typu totum pro parte jako jeden jev?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Předložená práce je kvalitní. Hodnotím dobře provedenou kompilaci z odborné literatury, s drobnými výhradami precizní zdůvodnění analytického rámce, jeho aplikaci. Za dobře promyšlené považuji nastavení kritérií (mnohdy vícezdrojové), na jejichž základě bylo rozhodováno o zařazení analyzovaných jednotek ke konkrétnímu typu. V některých případech je identifikace velmi náročná, diplomant se s tím však dokázal vyrovnat. Platí to například o identifikaci nespisovných regionalismů (s. 26), publicismů, zejména víceslovných (s. 31 – 32), ale také o vyloučení zachyceného historismu (s. 34). Pozitivně hodnotím vhodně stanovený vzorek k analýze (rozsah, omezení), snad s jedinou výhradou, která si týká aktualizacních prostředků přítomných v parafrázích (s. 64).

Vážné nedostatky s dopadem na hodnocení:

- Ne ojedinělá nepodložená tvrzení, která jsou uváděna v rámci dílčích interpretací výskytu jednotek, častá je navíc přítomnost nekonkrétních kvantifikací. Ilustrativním příkladem je tvrzení: „Vysoké procento z nich (knižních lexikálních jednotek – pozn. hodnotitele) představovaly spojky.“ (s. 31). Z charakteru těchto interpretací je patrné, že autor provedl širší analýzu, než bylo nutné z pohledu nastaveného cíle. Ke své škodě však její výsledky nevložil do textu. Ostatní případy jsou označeny v hodnoceném textu.
- V závěru je zopakován popis zpracování teoretického úseku a analýz. Naopak není formulována definice aktualizacních prostředků, jejíž vytvoření autor považuje za dílčí cíl, není interpretován výskyt nejfrekventovanějších jednotek (je přítomno u jednotek s nulovým výskytem).

Další výhrady:

(Pozn.: Nejde o úplný výčet, veškeré zachycené nedostatky jsou označené v hodnoceném textu.)

Věcné nedostatky:

- Schází zdůvodnění, proč bude základem pro analýzu lexikálních prostředků její členění na příznakové a nepříznakové lexikum. Formulace na s. 20 „Protože se v pracích lingvistů nesetkáváme s komplexním vymezením toho, co vše je v publicistickém stylu považováno za aktualizaci ..., budeme vycházet z rozdělení lexika na slova neutrální a příznaková.“ zdůvodnění neobsahuje. Podklad tvrzení lze nalézt v kapitole 1.4. Autor nedostatek stručně napraví v rámci obhajoby.
- Slangu je na s. 27 přiřčena v podobě typického rysu významová jednoznačnost, což není pravda. Tvrzení je navíc relativizováno samotným autorem v připojené poznámce 89.
- Spojení labutí píseň je frazeologismem, byť je označeno jako metafora (s. 55).

Kompozice textu, rámcové složky, jazyk:

- Objevují se formulační nedostatky. Příkladem je nejasná propozice, v důsledku které není jasné, zda v textu budí pozornost pojmenování příznakové, anebo nepříznakové (poslední odst., s. 20); tvrzení, že argotismy se do obecné češtiny rozšířily „... prostřednictvím slangu, ale i mluvy mládeže ...“ (s. 28).
- Text mohl být organizován vstřícněji pro příjemce, aby nebyla ztížena percepce. Například na s. 21 přítomné autorovo pojetí pojmů aktualizace, aktivizace mělo být řazeno v podobě závěru v části, kde je uvedeno, jak termíny nahlíží lingvisté.
- Frazologismy jsou nepřímými pojmenováními, přesto jsou řazeny před kapitolou, která se nepřímými pojmenováními zabývá.
- V materiálu jsou účelně využívány zkratky, zavedeny jsou vždy při prvním výskytu souslovného pojmenování. Schází však seznam zkratek.
- Nejednotně je psán sufix -ismus/-izmus.
- Text je zatížen množstvím interpunkčních chyb.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádce není třeba nic doplňovat.)

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Viktor Jílek, v. r.
V Olomouci dne 28. 5. 2012

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.