

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Kristýna Sosnovcová**NÁZEV PRÁCE:** Aktualizace využití krajiny části území bývalého zemědělského družstva Boršice u Buchlovic**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Tomáš Daněk

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka si vytkla za cíl zhodnotit současný stav využívání vybraného území a srovnat jej s dříve provedenou studií. K první třem hodnoceným subkategoriím nemám výtek, autorka postupovala vzhledem k nárokům kladeným na bakalářské práce příkladně. Věcně správně pracuje s literaturou, občas však sahá po řešerších v místech, kde by byl vhodnější vlastní názor. Práce je zpracována možná poněkud mechanicky, avšak o to řemeslně poctivěji.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	C

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

K práci se zdroji nemám významnějších připomínek, až na dvě: 1. autorka často používá odkaz na více zdrojů najednou. Na konci odstavce tak čtenář často narazí na dva, ale i čtyři odkazy, pojednávající o daném problému. Věcně je tento postup přijatelný, do budoucna bych však doporučoval používat standardizovaný způsob, tedy vybrat jedinou citaci, která o dané problematice pojednává nejvýstižněji. 2. Asi největší výtku mám ke zvolenému způsobu citací, který byl při čtení v pravdě iritující. Autorka zvolila originální hybrid mezi citacemi obvyklými v časopisových článcích a standardními akademickými citacemi. Jednotlivé zdroje očíslovala, uzavřela do hranaté závorky a v textu pak používala toto číselné označení spolu s přesným stránkováním. Ano, tak citovat lze, autorka je v tomto způsobu zcela konzistentní, opakuji však předešlé doporučení: citujte podle zvyků v kraji obvyklých!

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Pravopisných chyb a překlepů text obsahuje minimum (i když chyba už v názvu anglického abstraktu zamrzí), stylisticky je ovšem místy poněkud těžkopádný, byť srozumitelný. Jednotlivá sdělení na sebe ne vždy konsekventně navazují, takže je třeba některé části číst opakovaně.

Většinou však text plyne bez problémů. Některé metafory a slangová vyjádření jsou poněkud kostrbatě vyjádřena, významově posunuta či nevhodně zvolena (např. na s. 37: „tento fakt staví původní tvrzení o silné pravděpodobnosti zavedení ekologických zemědělských principů v družstvu do méně jistého světla“ či skromné označení autorky „má maličkost“ v pozn. 21 na téže straně ve společnosti pánů Nováčka a Mederlyho), ale ...budiž. Typografie a grafické prvky jsou zpracovány příkladně, což se týká též mapových podkladů v příloze. Při zběžném přehlednutí jsem nenarazil na chybu. Snad jen v seznamu map, obrázků a tabulek bych uvítal stránkování.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Na s. 26 autorka uvádí, že byl zvrácen trend ubývání hluboké půdy, které naopak místy přibýlo. Mohu požádat o podrobnější vysvětlení tohoto zjištění?

Na s. 37 autorka hovoří o tříčlenném týmu. Mohla by u obhajoby komisi stručně seznámit s výsledky práce jejích kolegů, aby bylo možno si o jinak velmi zajímavém výzkumu udělat celistvější představu?

Bylo by možno nejlépe jednovětně shrnout na základě kvalifikovaného odhadu zkoumaného území:

- Zda autorka považuje při všem, co o problematice ví, současný stav za uspokojivější, než byl popsán v první studii a proč?
- Jistě je co zlepšovat. Kdyby měla navrhnout první krok, který by byl třeba udělat, o co by se jednalo?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Aspirantka si pro svoji práci vybrala velmi zajímavé a prakticky přínosné téma, byť na okraji oboru. Na ploše určené pro bakalářské práce jej zpracovala kvalitně, i když se mohla méně věnovat popisu území a rešeršim první studie a více výsledkům vlastního výzkumu a analýzám změn druhotné struktury krajiny.

Síla textu záleží ve vynikající rešeršní a kompilační práci, která je dobře (byť nestandardně – viz výše) citačně podložena, někdy až příliš. Nejlépe si tak čtenář vlastní názor udělá při srovnání přiložených, kvalitně zpracovaných mapových podkladů. Vlastní výsledky průzkumu změny druhotné struktury krajiny lze při přísnějším pohledu prakticky shrnout do tabulky na s. 38, popř. komentářů na s. 37 – 40. Domnívám se, že potenciál nebyl zcela vytěžen, autorka ho však kompenzuje cennou a poutavou analýzou socioekonomických faktorů na konci práce. Získávání podkladů pro tuto kapitulu pro ni jistě muselo být cennou životní zkušeností.

K práci jako celku bych měl snad ještě dvě výtky:

- 1) V díle lze zaznamenat určitou nevyváženost jeho odborné úrovně. Celý text je psán na bakalářskou práci poměrně dosti odbornou krajinně ekologickou terminologií, občas se však v pozn. pod čarou náhle vyskytne vysvětlení nějakého velmi elementárního jevu, např. na s. 39 je v pozn. 22 vysvětlena sukcese. Jak si to vysvětlit, nevím.
- 2) Ne vždy se autorce daří držet popisovaný problém. Např. v kap. 8.1 Proces kolektivizace jsou nekonzistentně střídány komentáře obecných dobových společenských jevů s událostmi přímo ve sledovaném území, takže místy není zřejmé, kdy co autorka traktuje. Tento jev není ojedinělý.

Přes všechny výše uvedené, pracně nalezené, avšak pouze dílčí nedostatky, je téma zpracováno kvalitně a řemeslně poctivě. Studentka si musela osvojit velké množství znalostí a odborných dovedností, které přesahují rámec oboru (krajinně-ekologické pojmosloví a metody, zásady terénní práce, práce v ArcINFO atd.), což nutno vyzdvihnout a ocenit. Nepochybně strávila velké množství času v terénu i při zpracování dat, což nutno vyzdvihnout také.

Z řečeného je tedy zřejmé, že práci lze s čistým svědomím doporučit k obhajobě s navrhovaným hodnocením „B“.	
Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	B

DATUM:

PODPIS: _____