

POSUDEK NA MAGISTERSKOU DIPLOMOVOU PRÁCI:

ARIZACE ŽIDOVSKÉHO MAJETKU V OLOMOUCI

Autor: Bc. Tomáš Perný

Rok: 2016

Hodnotící kritéria

Hodnocení

Volba tématu, originalita, přínos práce:

A

Tomáš Perný se ve své diplomové práci věnuje heuristicky velmi náročné problematice, která byla v dosavadní historické práci podchycena nesourodě a mnohdy také povrchně. Zpracování takového tématu by se hodilo spíše na disertační práci než na práci diplomovou a bylo tedy otázkou, zda je diplomant s to tuto problematiku kreativně a přínosně uchopit. Na základě prostudování rozsáhlé studie lze jednoznačně konstatovat, že se mu vytčený úkol podařilo naplnit. Perného diplomová práce je mimořádná svým komplexním pohledem na problematiku arizace (nejen) v Olomouci i celkovým rozsahem provedeného výzkumu. Práce přináší zcela nové poznatky a souvislosti. Diplomová práce poskytuje čtenáři vhled nejen do teorie a běžné praxe spojené s procesem arizace, ale i do dosud neodkryté roviny tohoto procesu. Perný ve své kvalifikační práci prezentuje zajímavé kauzy odhalující složitost a mnohohrstevnatost celého arizačního procesu. Diplomantovi se tedy podařilo splnit cíle vytknuté v úvodu a bilancované v závěru jeho práce, tj. charakterizovat, analyzovat a na příkladech názorně přiblížit specifika arizace v Olomouci (resp. v obvodu olomouckého oberlandrátu). Z celé práce je jasně patrné zaujetí autora celou problematikou, což se neodráží jen v rozsahu samotné diplomové práce, ale především v koncepci jejího textu. Tomáš Perný o studované problematice přemýšlí a snaží se kriticky přistupovat nejen k samotným pramenům a dostupné literatuře, ale i k výsledkům svého bádání. Jeho závěr, že k arizaci je nutné v mnoha případech přistupovat individuálně, je zcela na místě, stejně jako frustrující konstatování, že k uspokojivému podchycení arizačního procesu v jeho celistvosti povede ještě dlouhá a „trnitá“ cesta.

Práce s prameny, kritika a interpretace; práce se sekundární literaturou, bibliografie; metodologie a argumentace:

B

Diplomová práce Tomáše Perného se odlišuje od mnoha studentských kvalifikačních prací mimořádným rozsahem studovaného materiálu – především archivních pramenů (ale i celou řadou tištěných, narativních i obrazových pramenů). Úskalí výzkumu pak podrobně líčí v první kapitole své práce. Kromě rozsáhlého spektra archivních fondů se musel především potýkat s torzovitostí a specifickým obsahem dochovaných písemností, což způsobovalo komplikace při vytváření struktury diplomové práce. Za zcela mimořádnou považuji tu část úvodní kapitoly, která je věnována podrobné analýze literatury obecného i regionálního charakteru vztahující se k problematice arizace. Jedná se o vynikající sondu do historické práce, v níž autor zcela prokázal svou řemeslnou zdatnost a erudici. Přestože je práce po koncepční stránce vhodně zpracována, je v ní na mnoha místech patrné, že byl diplomant tématem doslova „stržen a pohlcen“. Autorovi chyběl potřebný odstup a v některých ohledech i potřebný nadhled, který by mu umožnil lépe selektovat použité informace (rozsáhlý poznámkový aparát působí až rušivě) a lépe je zařazovat do zvolené struktury práce. Je přece zcela jasné, že u tak rozsáhlé problematiky nebude možné všechny zjištěné poznatky použít v kvalifikační práci, která má své logické limity... Stejně tak v práci na několika místech působí rušivě příliš emotivní komentáře a poznámky a zbytečné zatěžování textu obecně známými či z pohledu historického řemesla irrelevantními skutečnostmi. I přes tuto kritiku je třeba vyzvednout Perného poctivý a náročný výzkum, který bezesporu přinesl své výsledky v podobě ucelené a metodologicky dobře zpracované studie.

Struktura a forma, jazykové zpracování:**E**

Vzhledem ke složitosti studované látky, rozsahu provedeného výzkumu a zcela inovativním a zásadním zjištěním nemám osobně, jakožto vedoucí diplomové práce, problém s rozsahem předkládané studie, která je v kontextu běžně odevzdávaných diplomových prací na KHI mimořádná. V souvislosti s přínosem práce považuji tuto formální záležitost za podružnou. Je také pochopitelné, že předkládá-li student práci o rozsahu více než 260 stran textu, najdou se v něm stylistické, gramatické i formulační chyby. Bohužel práce Tomáše Perného je jimi přesycena, což způsobuje, že se jeho kvalifikační práce – znovu zdůrazňuji po obsahové stránce mimořádně kvalitní – obtížně čte. Především v první třetině DP nejsou velmi často oddělována slova (SIC!). V práci, v níž se nachází desítky překlepů a hrubek, také nejednotně používá velkých a malých písmen. Jak již bylo výše řečeno, absence patřičného odstupu autora od finálního textu pak způsobila, že mnohé obsahově zajímavé věty jsou zbytečně složité, se špatným slovosledem a někdy i formulačně vágní a diskutabilní. Kdybychom měli celé dílo Tomáše Perného jednoduše zhodnotit, mohli bychom říci, že se jedná o zajímavý odborný výklad a zajímavé příběhy, které se špatně čtou... Tomáš Perný věnoval svému výzkumu značné úsilí a energii, což přineslo své „ovoce“. Je obrovskou škodou, že stejné úsilí nevěnoval také formální stránce své kvalifikační práce....

Propříště bych doporučoval vzhledem k rozsahu a významu hodnocené studie věnovat větší pozornost bibliografickým záznamům v seznamu literatury a předložit také rozsáhlejší cizojazyčné resumé.

Celková navržená známka:**C****Datum: 9.5.2016****Diplomová práce Bc.Tomáše Perného není plagiátem****PhDr. Michael Viktořík, Ph.D.**