



Posudek vedoucího diplomové práce

Vysoká škola:	Univerzita Palackého v Olomouci
Fakulta:	Právnická fakulta
Katedra:	Katedra mezinárodního a evropského práva
Obor:	Mezinárodní právo veřejné
Diplomant:	Tadeáš Mynář
Téma diplomové práce:	<i>Intervence na pozvání z pohledu mezinárodního práva</i>
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Martin Faix, Ph.D., MJI
Oponent diplomové práce:	Mgr. Petr Stejskal, LL.M., Ph.D.

Výběr tematiky práce a její aktuálnost a novost

Kolega Tadeáš Mynář se mezinárodnímu právu a problematice mezinárodněprávní regulace užití síly (*ius in bello* i *ius ad bellum*) věnoval kontinuálně během svých studií na zdejší právnické fakultě, proto jsem byl potěšen volbou tématu.

Autorem zvolené téma pro zpracování v rámci diplomové práce považuji za vhodné, a to jak z hlediska náročnosti, tak z hlediska jeho aktuálnosti a relevance pro praxi. Intervence na pozvání je součástí problematiky užití síly, jakožto jedné z nejvýznamnějších oblastí mezinárodního práva chránící základní hodnotu mezinárodního společenství, tedy mírové soužití. Nelze tedy říct, že by zvolené téma bylo novým – existenci problematiky intervence na pozvání již v dávných dobách konstatuje správně i sám autor práce. Její aktuálnost a náročnost je spíše daná dvěma aspekty: zaprvé, ukotvením zákazu užití síly v mezinárodních vztazích v podobě kogentní normy mezinárodního práva, a zadruhé zásadní úlohou souhlasu státu v kontextu intervence na pozvání (a potažmo souhlasu jako jednoho z nosných a pro

mezinárodní právo určujících projevů suverenity státu). Obě otázky autor ve své práci tematizuje a nabízí pohled teorie, ale i praxe, a to v rámci řady případových studií. Zvolená problematika patří k těm náročnějším z pohledu nutnosti širších znalostí mezinárodního práva a jeho systému, ale i pochopení vzájemného vztahu kogentní normativity a významu souhlasu států.

Formální stránka práce

Z hlediska formálního je diplomová práce zpracovaná na úrovni, která plně odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací a příslušným univerzitním předpisům.

Rozsah práce je standardní, struktura práce odpovídá cílům práce. Je psaná odborným jazykem, autor v souladu s citačními normami zpracoval poznámky pod čarou (lze poznamenat, že počet poznámek pod čarou – 213 poznámek – je skutečně bohatý) a opatřil práci seznamem použité literatury. Diplomant vycházel z relevantních odborných statí, ale pracoval zejména s primárními prameny, co se s ohledem na charakter práce a zpracovávané problematiky jeví jako důležité a správné. Rozsah rešerše a použitých zdrojů je nadstandardní.

Obsahová stránka práce

Z pozice vedoucího práce uvádím, že obsah i strukturu práce autor intenzivně konzultoval. Kolega Mynář se ve zpracovávané problematice nejen orientuje, ale o problematiku se intenzivně zajímal a na její zpracování vynaložil nemalé úsilí. I ze samotného zpracování je viditelná jeho angažovanost, se kterou ke zpracování diplomové práce přistupoval. Již z konzultací bylo patrné, že autor nad jednotlivými aspekty problematiky intenzivně přemýšlí.

K obsahu práce, resp. samotnému zpracování problematiky bych rád zdůraznil dva aspekty. Autor se neomezuje na popisný přístup k problematice intervence na pozvání. Čtenáři nejen předkládá jednotlivé právní přístupy, ale je schopen se s nimi i vypořádat a dospět k relevantním závěrům. Dále pak autor neopomíná relevanci

praxe pro studium problematiky, například praxe Rady bezpečnosti OSN v souvislosti s intervencí na pozvání.

Celkové hodnocení

Souhrnně lze konstatovat, že se diplomantovi podařilo dosáhnout cílů vytýčených v úvodu práce. Zaměření a komplexnost práce, její struktura, rozsah zpracování jednotlivých aspektů i práce s odbornou literaturou a primárními zdroji osvědčují schopnost samostatné vědecké práce autora. Samotné zpracování je na formální i obsahové úrovni, která odpovídá nárokům kladeným na tento druh práce. Celkově lze tedy diplomovou práci hodnotit jako velice zdařilou.

Na základě výše uvedeného doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a v závislosti od výsledku obhajoby ji hodnotím klasifikačním stupněm

A - B

V rámci obhajoby by se diplomant měl vyjádřit k otázkám obsaženým v posudku oponenta, které zároveň ale vedoucí práce doplňuje o podnět k zamyšlení:

1. V úvodu práce diplomant uvádí definici pojmu „intervence“ od prof. Potočného ze *Slovníku mezinárodního práva a politiky* (1988). Ten uvádí, že pojem intervence je možné definovat jako „*nedovolené zasahování (vměšování) jednoho nebo více států do vnitřních záležitostí druhého státu*“. Je z pohledu diplomanta (a pokud ano, jakým způsobem) taková definice poplatná době, kdy vznikla? Liší se takové chápání od chápání pojmu intervence v současnosti?

V Olomouci dne 02.02.2021

JUDr. Martin Faix, PhD., MJI