

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Dominika Jíchová**NÁZEV PRÁCE:** Naplňování Národní strategie globálního rozvojového vzdělávání ve vzdělávacích projektech**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Jakub Ambros

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	C
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	B
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	D
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	D

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce má logickou stavbu a prostřednictvím zvoleného postupu (prechod od obecných věcí k vymezené problematice) směřuje k naplnění vymezených cílů. Vzhledem k tématu předkládané práce postrádám v teoretické části hlubší analýzu vztahu GRV a RVP pro základné vzdelávanie. Podľa Tabulky č. 8 (str. 48) žiaci na jednotlivých školách neabsolvovali rovnaké projektové dni, čo môže výrazne ovplyvniť dotazníkové šetrenie, predovšetkým odpovede na otázku č. 22 (str. 64), ale i na priebeh a obsah a hodnotenie jednotlivých projektových dní. Metódy použité v práci odpovedajú úrovni diplomovej práce. Autorka pracovala s dotazníkmi a rozhovormi. Na viacerých miestach autorka práce poukazuje na neochotu respondentov spolupracovať, resp. na znehodnotenú výsledky dotazníkového šetrenia. Vzhľadom na vek respondentov musí autorka dané skutočnosti predvídať, príp. znehodnotenú odpovede vyradiť (to sa týka i žiakov piateho ročníku ZŠ, ktorí boli zaradení medzi žiakov druhého stupňa ZŠ). Po obsahovej stránke je práca na uspokojivej úrovni. Avšak problém môže predstavovať kapitola 6.1, v ktorej autorka prezentuje výsledky dotazníkového šetrenia. Analýza jednotlivých odpovedí vzbudzuje dojem, že autorka analyzovala projekt "Svět v jednom dni" skôr z hľadiska vyučovacej metódy (napr. porovnávanie tohoto spôsobu výuky s klasickou výukou). Celkovo sa otázky týkali projektového dňa ako vyučovacej metódy a chýba tak hlbšia analýza smerom k cieľom práce, čo bol pôvodný zámer DP (napr. evaluácia pred a po realizácii projektového dňa - vid' str. 79). Rovnako i výskumné otázky týkajúce sa hodnotenie žiakov 1. stupňa pôsobia obecné a vágne. Výpoveď ZŠ Lobodice môže vzhľadom k získaniu titulu "Světová škola" pôsobiť až nekriticky. Do záverečného "desatora" by bolo vhodné zahrnúť i potreby žiakov.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	C
Formální úroveň práce se zdroji	D

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka pracovala s relatívne obmedzeným množstvom literatúry, ktorú tvorili prevažne výročné správy, či iné dokumenty organizácie ARPOK, o.p.s. a Národná stratégia GRV ČR. V práci sa prakticky nevyskytujú zahraničné zdroje (jeden z nich - Albaum, G., 1976 - nie je v práci použitý).

Na str. 27 autorka práce uvádí, že pojem GRV je "ryze český termín, který se nikde jinde oficiálně nepoužívá." Avšak slovenská Národná stratégia pre globálne vzdelávanie na obdobie rokov 2012-2016 tento pojem tiež používa a vysvetľuje. V teoretickej časti nie je zmieneny Rámcový vzdelávací program pre základné vzdelávanie v ČR ako základný dokument týkajúci sa vzdelávania v ČR. Ďalej mohlo byť zmienené i zakotvenie GRV v ŠVP jednotlivých škôl zapojených do projektu. U citovaných diplomových prác sa nejedná o citovanie primárneho zdroja. Významné nedostatky vidím vo formálnej úrovni práce so zdrojmi. V prípade, že autorka prevezme obrázok, tabuľku alebo graf, upraví ich a následne ich použije v práci, tak to musí byť jasne uvedené a dohľadateľné v zozname literatúry. Obr. č. 1 (str. 27) bol ocitovaný rovnako ako v DP Dudková (2009) - podobne ako v DP však v citácii nie je uvedený rok diela. To sa týka i väčšiny tabuliek. U niektorých citácií v texte práce nie je dodržaný jednotný formát (viď napr. pozn. č. 32). Hoci má zoznam literatúry pomerne nízky rozsah, obsahuje množstvo nejednotností, napr. poradie u knižných titulov, neúplné citácie apod.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	D

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce je písaná zrozumiteľnou formou, preklepy a gramatické chyby sa v nej vyskytujú v primeranom množstve (avšak v češtine nie som schopný odhaliť všetky gramatické chyby, príp. nespisovné výrazy). Na viacerých miestach sú nesprávne používané čiarky, či iné interpunkčné znamienka (buď sú navyše, príp. chýbajú - napr. str. 37, pozn. č. 74), pričom niektoré súvetia sú zbytočne dlhé a pre čitateľa obtiažne pochopiteľné. Miestami nie sú dodržané medzery (napr. zoznam grafov - str. 12) a v celej práci sa vyskytujú na konci riadku jednoslabičné slová. V poznámkach pod čiarou sa vety často začínajú malým písmenom (napr. pozn. č. 11, 13, atď.). V zozname použitých skratiek chýbajú viaceré skratky - napr. ČRDM, NÚOV, RVUR. Po formálnej stránke práca obsahuje všetky povinné súčasti, grafická stránka práce je na dobrej úrovni - napdisy podkapitol by boli prehľadnejšie, keby boli označené tučným písmom. U tabuliek nie je dodržaný jednotný formát. Na druhej strane oceňujem mimoriadne rozsiahlu prílohovú časť, avšak autorka práce mohla časť svojho úsilia venovať drobným formálnym chybám, ktoré kazia výsledný dojem z práce.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

- 1.) Na str. 82 uvádíte, že analyzovaný projekt je jedným z možných nástrojov GRV. Ako by mohol podobný typ aktivít fungovať, keby nebol financovaný z grantov?
- 2.) Do akej miery mohol ovplyvniť výsledky výskumu fakt, že s vybranými školami spolupracuje ARPOK, o.p.s. dlhodobo?
- 3.) Čím sa dá vysvetliť, že sa najviac k témam PD vracali najviac učitelia českého jazyka?
- 4.) Neuvažovala autorka práce o vyradení časti respondentov z dôvodu znehodnotenia výsledkov výskumu?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Predložená práca splňuje požiadavky, ktoré sú kladené na diplomovú prácu. Autorka práce preukázala schopnosť pracovať s literatúrou, avšak v práci sa vyskytuje viacero nedostatkov v práci s citačným aparátom, teoretická časť by potrebovala doplniť minimálne o vzťah GRV a RVP. K vytýčeným cieľom dospela autorka len čiastočne. Problém predstavuje predovšetkým nekonzistentnosť vzorku respondentov dotazníkového šetrenia a jeho následná analýza. Oceňujem bohatú prílohovú časť, s ktorou musela mať autorka určite veľa práce, avšak to neospravedlňuje viacero formálnych nedostatkov v textovej časti. V prípade úspešnej obhajoby je možné upraviť výsledné hodnotenie na "C".

Práci k obhajobě**Doporučuji****Navrhují celkové hodnocení****D****DATUM:****PODPIS:** _____