

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Lenka PUTALOVÁ**NÁZEV PRÁCE:** ANALÝZA MENTÁLNÝCH MÁP AFRIKY VO VYBRANÝCH GYMNÁZIÁCH NA SLOVENSKU A V ČESKEJ REPUBLIKE**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Jirí PÁNEK

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	A

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka prezentuje práci, která obsahuje vlastní výzkum a analýzu mentálních map studentů dvou gymnázií v České republice a na Slovensku. Na úvod si položila několik (5) výzkumných otázek, na které hledá v průběhu práce odpovědi. Na všechny položené otázky se jí podařilo odpovědět ve víceméně adekvátním detailu.

Jednu z minima formálních chyb reprezentuje nekorektní legenda u úkolu č. 2 v STAT testu - v české i slovenské verzi.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	C
Formální úroveň práce se zdroji	C

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Práce se zdroji je patrně jedním slabým místem práce. Autorka použila relativně malého počtu zdrojů (11) a zároveň se dopouští několika chyb v citační normě.

- Seznam použité literatury není řazen ani podle abecedy ani podle pořadí použití v textu
- Na straně 9 autorka dvakrát špatně cituje jméno Kynčlová-Tyhnová, autorka se však jmenuje Kynčlová-Tihonová
- Na straně autorka špatně cituje Bláhu a Kynčlovou-Tihonovou - rok vydání by měl být až za jmény obou autorů, takto to vypadá jako dvě separátní díla, dvou různých autorů.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Vedoucí práce nemůže hodnotit jazykovou a stylistickou úroveň práce, jelikož není ve slovenském jazyce na úrovni rodilého mluvčího.

Grafické úpravě práce škodí fakt, že nové kapitoly nejvyššího řádu by mohly/měly začínat vždy na samostatné stránce. V práci se občas vyskytuje špatné zalomení textu, ale nijak výrazně neruší při čtení.

Kapitoly 5.2 a 5.4 mají shodný název, čímž jsou mírně matoucí.

Název práce a název v zadání práce není shodný, ale jedná se pouze o drobnou nesrovnalost.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Co, podle názoru autorky práce, činilo studentům největší potíže ve STAT testu a v zakreslování prvků do slepé mapy?

Lze hledat spojení mezi výsledky STAT testu a kvalitou vyplněných map?

Jak, jestli, by studentka navázala na svůj výzkum v dalších pracích - diplomová práce, odborný článek, aj?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Autorka prezentuje zdařilou práci, která obsahuje vlastní výzkum a velkou míru samostatné práce, která trvala desítky hodin. Jako vedoucí práce hodnotím její výsledky velmi pozitivně a práce podle mého názoru splňuje požadavky, které jsou kladeny na absolventa bakalářského studia na Katedře rozvojových studií PŘF UP Olomouc.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

A

DATUM:

PODPIS: _____