



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Bc. Marie Vondrášková

Název práce: Vnitřní řeč, sebeuvědomění a úzkost

Autor posudku: Mgr. Lucie Hartmannová

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku. V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Předkládaná práce se zabývá vztahy mezi produkcí vnitřní řeči, sebeuvědoměním a úzkostností. V tuzemsku neexistuje mnoho studií, které by se fenoménem vnitřní řeči příliš zabývaly, ani v kontextu úzkosti a uvědomění sebe sama, i přestože má tento koncept dlouhou historii. Tato práce přináší velice zajímavé výsledky, téma považují za velmi přínosné a originální.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část má bez mála 40 stran a přehledně pojednává o relevantních koncepcích vztahujících se k tématu této práce a je rozdělena do čtyř hlavních kapitol. Poslední (4.) kapitola se věnuje předešlým výzkumům vnitřní řeči ve vztahu k vybraným fenoménům. Ačkoliv neexistuje mnoho studií zabývajících se stejným tématem, autorce se podařilo s daným tématem dobře popsat. Snad jen drobná výtka, tato poslední kapitola mohla být více rozepsaná. Ráda bych vyzdvihla, že text nachází oporu ve chvályhodných 151 literárních pramenech, z nichž převážnou část tvoří zdroje zahraniční. Autorka teoretickou část zpracovala velmi pečlivě a kvalitně. Autorčin vhléd do dané problematiky je patrný.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Výzkum je postaven na kvantitativním designu prostřednictvím rozsáhlého dotazníkového šetření. Autorka si dala za cíl ověřit nejen, jaké existují vztahy mezi vybranými proměnnými, ale také, zda typ vnitřní řeči a sebeuvědomění predikují úzkostnost jedince. Na základě toho formulovala 4 výzkumné otázky a 5 statistických hypotéz (vztahující se k VO₃). Zde bych měla poznamenat, že místo „výzkumných otázek“ by bylo vhodnější používat „díličí cíle“, neboť výzkumné otázky primárně používáme v kvalitativním designu. Volba výzkumného designu vzhledem ke stanoveným cílům a hypotézám je adekvátní. Další poznámku bych měla k neuvedení typu kvantitativního výzkumu v kapitole Typ výzkumu, že se jedná o korelační studii, se dozvíme až v diskuzi. Velmi oceňuji, že se podařilo zařadit 493 participantů, což považují pro účely magisterské práce za nadstandartní. Rovněž vyzdvihují zpracování získaných dat, které je na vynikající úrovni. Autorka k ověřování platnosti statistických hypotéz pracovala i s pokročilejšími statistickými testy (např. lineární regrese).

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Kapitola výsledků ověřování platnosti stanovených hypotéz je dobře strukturovaná a díky tabulkám, grafům a komentářům přehledná, to i přes složitější postup práce s daty. Zvolený způsob komunikace kvantitativních dat je přehledný a správný.

V kapitole Diskuze autorka interpretuje výsledky svého výzkumu a porovnává s dalšími studiemi. Diskuze dále obsahuje dobře propracovanou část o limitech práce a rovněž předkládá možnosti dalšího výzkumného směřování. Nejdůležitější zjištění autorka přehledně prezentuje v kapitole Závěry. Kapitola Souhrn je kvalitní sumarizací práce splňující dané náležitosti.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Práce je po formální i grafické stránce na vynikající úrovni (snad jen názvy tabulek mohly být větším písmem). Je psána velmi čtivou formou a celkově působí úhledně i přehledně. Drobnou výtka bych měla k jazykové a stylistické stránce práce, místy se objevuje nesprávný slovosled či stylistické přešlapy (např. „Můžeme zmínit, že již v tomto nejsou však autoři za jedno.“; „Možná právě pro její ji někteří psychologové označují jako „utajenou verbalizaci“.“; „Někdy také označována také jako „jazyk myšlení“.“ a další). Dále jsem si všimla nesprávného skloňování jména „Luriji“, ale to jsou v takto kvalitní práci jen maličkosti. Čítační norma byla až na drobnosti dodržena.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

6.5.2021

Podpis:

Har