

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Oponent:	Mgr. Daniel Šimíček, Ph.D.
Téma práce:	Karbonátové konkrece na kótě Hůrky ve Starém Městě u Frýdku-Místku
Autorka práce:	Dita Vitásková
Vedoucí práce:	RNDr. Kamil Kropáč, Ph.D.

Bakalářská práce studentky Dity Vitáskové se na 56 stranách věnuje studiu karbonátových konkrecí, které byly nalezeny při stavbě dálničního obchvatu u Frýdku-Místku. Na základě makroskopického i mikroskopického popisu a geochemických analýz odebraných vzorků si studentka klade za cíl vysvětlit genezi a určit provenienci těchto karbonátových konkrecí.

Práce je logicky strukturovaná do 9 kapitol, z nichž některé jsou pro lepší přehlednost členěny do tematických podkapitol. Nechybí žádná ze standardních kapitol, jako je úvod, geomorfologická a geologická charakteristika, metodika, výsledky, diskuze a závěr. Výsledková a diskuzní část práce jsou důsledně odděleny. Jazyková úroveň práce je na vysoké úrovni s minimem gramatických či stylistických chyb.

Formální stránka práce je bez zásadnějších nedostatků. Text má jednotný formát. Na všechny obrázky i tabulky je odkazováno v textu. Citační aparát je kompletní, až na drobné nedostatky, které lze přisoudit nepozornosti (Menčík 1983 - správně asi Menčík et al. 1983, Stráník et al. 1998 - správně asi Stráník et al. 1993, Lucinska a Anczkiewicz et al. 2002 - správně asi Lucinska-Anczkiewicz et al. 2002). Lze pochybovat, zda-li studentka četla práce Hochstettera (1852) a Hoheneggera (1861). Nejspíše se jedná o sekundární citace. Výjimečně se vyskytuje různý formát citací v textu (např. Matýsek a Bubík 2012, Matýsek et Bubík 2012) a v seznamu literatury jsou jen nevýznamné odchylky od jednotného formátu.

K obsahové části práce mám následující připomínky a komentáře:

V anglické verzi abstraktu se vyskytují některé nepřesné překlady (dálnice - motorway; žilná mineralizace - venous mineralization; Staré Město bych nepřekládal jako Old Town).

V kapitole 2. Regionálně-geomorfologické vymezení lokality, bych uváděl pouze informace, které se vztahují k blízkému okolí lokality. Vzhledem k tomu, že lokalita je součástí Podbeskydské pahorkatiny, měl by být uveden jako nejvyšší vrchol Skalka a nikoli Lysá hora, jakožto nejvyšší vrchol Moravskoslezských Beskyd. Rovněž nejnižší bod bych lokalizoval přesněji než v toku řeky Ostravice, protože to může znamenat i pramenní oblast v 700 m n. m. V případě obr. 1 (turistická mapa) by bylo lepší citovat jako zdroj server mapy.cz a ne stránky moravské-karpaty.cz.

V kapitole 3.1. Regionálně-geologické vymezení studované oblasti, je několik drobných terminologických i obsahových nepřesností. Označovat příkrovy za alochtonní je zbytečné, jiné ani být nemohou. Účelnější je specifikovat typ příkrovu - superficiální, příkrov fundamentu, bezkořenný, atd.

Některé věty v textu jsou nešťastně formulovány. Např. *...Pro tyto jednotky je charakteristická příkrovová stavba projevující se rytmickým střídáním písčitých a jílovitých sedimentů (Stráník et al. 1993; Chlupáč et al. 2002).*... Příkrovová stavba je věcí tektoniky, rytmické střídání různých litologií je záležitostí sedimentace. K oběma jevům dochází nezávisle v různých časových obdobích a nepodmiňují se navzájem.

...Hranice mezi nadložním frýdlantským a menilitovým souvrstvím... Frýdlantské souvrství není v nadloží menilitového souvrství.

Veřovické a lhotecké vrstvy jsou v současné stratigrafické nomenklatuře souvrstvími. Stejně tak mazácké vrstvy již nejsou součástí godulského souvrství.

Vzhledem ke komplexní geologii zájmové oblasti na styku různých příkrovových jednotek a dílčích vývojů by bylo dobré k jednotlivým položkám v legendě geologické mapy (obr. 4) doplnit litostratigrafickou či regionálně-geologickou příslušnost.

Chtěl bych ocenit dobře napsanou a detailně popsanou laboratorní etapu výzkumu v kapitole 5. Metodika. Bohužel, horší je to s terénní etapou, kde je uvedeno, že proběhlo několik etap odběrů vzorků různými lidmi, ale chybí zásadní informace o tom: Kolik vzorků bylo odebráno? Odkud byly odebrány (na základě různých indicií v textu se lze domnívat, že jde o lokalitu B)? Mají vzorky nějaké označení a je toto používáno v následující výsledkové kapitole? atd. Absence těchto vysvětlujících informací má dopad i na výsledkovou část práce, která je místy nepřehledná.

Kapitola 6. Výzkum prezentuje poměrně obsáhlý datový soubor. Ocenit lze především detailní makroskopický a mikroskopický popis zkoumaných vzorků. Bohužel, čtenář se těžko orientuje v tom, z jakého vzorku analýza pochází, ze kterého vzorku byl vytvořen výbrusový preparát, atd. Je potom obtížné zasadit zjištěné výsledky do celkového kontextu, což se odráží i na následující kapitole diskuze. Detail označovaný v obr. 8 jako pískovec je dle mého názoru vápenec.

Kapitola 7. Diskuze je velmi stručná (necelé 2 strany A4), ale poměrně hutná na informace a většina myšlenek je podpořena či konfrontována s výsledky předchozích domácích i zahraničních výzkumů. S některými interpretacemi by se jistě dalo polemizovat a je vůbec otázkou, zda-li jsou studované vzorky skutečně karbonátovými konkracemi. Usuzovat na původ konkrací na základě geochemické podobnosti s horninami vendryňského souvrství jde proti povaze většiny konkrací, a sice, že tyto se obvykle výrazně liší svým chemismem od horniny, ve které vznikají. Pro určení původu konkrací by bylo potřeba srovnávat s jinými konkracemi, které byly nalezeny v zájmové oblasti a nikoli s jejich hostitelskými horninami.

Předkládanou bakalářskou práci pokládám za poměrně dobře zvládnuté dílo, ve kterém studentka prokázala, že dokáže data nejen získat, ale následně i provést syntézu výsledků a formulovat závěry. Práci **doporučuji k obhajobě před hodnotící komisí a navrhuji známku C.**

OTÁZKY DO DISKUZE:

Jaká je interpretace horninového prostředí na lokalitě B, ze které patrně pocházejí všechny vzorky konkrecí?

Zajímavá je lokalita C, která je interpretována jako fluviální sediment. Směs hrubých štěrků s jílovou základní hmotou není pro fluviální sedimenty úplně typický. Mohou mít sedimenty jiný původ?

Na základě čeho soudíte, že studované vzorky jsou skutečně karbonátové konkrece?