

Posudek oponentky rigorózní práce

Jméno uchazeče: Mgr. Zuzana Kořínková
Název práce: Mediační doložka v soukromém právu
Specializace: Občanské právo
Oponent: JUDr. Lenka Westphalová, Ph.D.
Pracoviště: Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci

Struktura posudku:

I.

Výsledky práce (včetně hodnocení, zda přináší nové poznatky nebo originální řešení)

Práce přináší nové vědecké poznatky, jde o monotematickou práci, která zpracovává téma mediační doložky zásadně komplexně, navíc se zaměřila na dílčí téma alternativního řešení sporů, což považuji za velký přínos práce. Při zpracování zaujímá autorka vlastní postoje a navrhuje řešení věcných problémů. Její myšlenkové postupy jsou logické, navazují na sebe a v závěru je autorka hodnotí a obhajuje. Nepomíjí však konfrontaci vlastních závěrů se závěry obsaženými v odborné literatuře. Výsledek polemik a analýzy současného stavu poznání vede autorku k definování problémů a hledání optimálního a vyváženého řešení.

Mám za to, že předložená práce je výsledkem rozsáhlé přípravy a studia literatury a přináší mnoho nových pohledů na zkoumanou problematiku.

II.

Aktuálnost zpracovaného tématu, včetně náročnosti zvoleného tématu

Předložená práce se zabývá tématem možnosti alternativního řešení konfliktů, konkrétně pomocí metody mediace. Autorka si zvolila problematiku společensky i odborně stále aktuální a živou, zejména s ohledem na přijetí zákona o mediaci.

III.

Struktura práce – obsah a zvolené metody zpracování, přehlednost práce

Práce je přehledně strukturována, autorka práce postupuje od obecného ke zvláštnímu. Vymezuje zejména obecně jednotlivé metody řešení sporů a obecně mediaci. Předložená rigorózní práce o rozsahu 74 stran čistého textu je rozčleněna do 3 hlavních kapitol, obsahuje seznam použité literatury i resumé v cizím jazyce. Z obsahového hlediska spočívá těžiště práce ve třetí kapitole, tedy od strany 37 textu, což představuje podle mého názoru velmi

rozsáhlý úvod, což je práci na škodu. Navíc od strany 60 se věnuje srovnání s vybranými státy, vlastnímu tématu práce proto věnuje jen velmi malou část práce. V komparační části se zabývá 6 státy, což pro jednu práci považuji za velmi mnoho, navíc jde o popisnou část velmi povrchní.

Jde-li o zvolené metody práce, autorka používá především metodu analytickou, problém rozkládá na jednotlivé části, vhodně vyjadřuje zejména vlastní teoretické závěry na danou problematiku, které následně dokládá a ověřuje na podkladu odborné literatury.

IV.

Připomínky k textu

K textu nemám zásadních připomínek. Některé zajímavé názory autorky lze snad připomenout a navrhnout jako diskuzi k obhajobě.

Srovnání doložky mediační a rozhodčí.

Smluvní pokuty v případě porušení mediační doložky.

Mediační doložky a spotřebitelské spory.

V.

Formulace závěrů

Práce je plně v souladu se směrnicí děkanky č. 2/2010, kterou se stanoví náležitosti kvalifikačních prací na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci pro rigorózní práci. Autorka se tématu věnuje v podstatném prostoru práce. Jazyková a grafická úroveň práce je na vysoké úrovni. Práce je originální, vytvořená autorkou při dodržení pravidel práce s informačními zdroji. Autorka shrnula a vědecky podložila stav zkoumání řešené problematiky na základě současných dostupných informací, názorů a poznatků. Předmět řešení jasně a srozumitelně charakterizuje a rozpracovává v jednotlivých částech práce. Tato dílčí řešení pak přispívají k obecným závěrům řešené problematiky.

Rigorózní práce obsahuje původní výsledky a originální zpracování ucelené části problematiky zvolené specializace, a to na úrovni, která odpovídá publikačnímu standardu zvolené specializace.

Práci doporučuji k obhajobě

V Olomouci dne 1. 3. 2017



JUDr. Lenka Westphalová, Ph.D.