Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	**Viktor Dutko**	
Název práce	**Lone Wolves as a Product of Extremist Islamist Groups**	
Hodnotil	**Jiří Lach**	**20.5.2022**
Vedoucí práce	Gökhan Bacik	
Oponent práce	Jiří Lach	
Celkové hodnocení	**C**	
Upozornění	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (**+**)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (**-**)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		**X**					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.		**X**					4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.			**X**				5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.			**X**				6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		**X**					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.		**X**					8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.			**X**				9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			**X**				10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		**X**					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			**X**				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			**X**				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		**X**					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			**X**				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		**X**					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň	**Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru**
A	1
B	1,5
C	2
D	2,5
E	3
F	4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

For his bachelor thesis, Mr. Dutko has chosen a highly up-to-date topic related to „lone wolves“ phenomena. The research question was formulated as follows *„how does the causal mechanism behind creation of Islamist "lone wolf" look?“,* and as the author noted, *„the thesis itself will provide detailed explanations of each part of the causal mechanism.“* (p.8). From my point of view, I cannot evaluate Mr. Dutko's effort throughout writing his thesis. However, I appreciate the author's ambition *„to propose a causal mechanism of Islamist "lone wolves", which begins with the terrorist organization becoming international and ends with creation of "lone wolf"* (Ibid.). However, there are several insufficient I would like to address.

Firstly, there is a broader scientific discussion around the chosen topic. However, the author used minimal effort to scrutinize the current academic debate in scientific journals such as *Studies in Conflict & Terrorism* or *Terrorism and Political Violence*. The author not only missed significant contributions by Ramon Spaaij (author cited only Spaaij´s work, even though he has been doing very systematic research on this topic for a lot of years) or other recent contributions, e.g. Schuurman et al (2019) in which authors argue that „lone wolf“ typology should be fundamentally reconsidered. Moreover, the author also overlooked a contribution by Czech security analysts and scientists like Miroslav Mareš or Emil Aslan. I can imagine that much more attention should be paid to subchapter 1.1.

The same critique could also be addressed to the methodological part of Viktor's thesis. On the one side author claimed that „method of process tracing is in recent years growing in popularity among scholars of political science and international relations, on the other hand, in subchapter 1.2. the author cited only one monograph (Punton & Welle, 2015). Only around 3-4 sources were used throughout the methodology chapter. The other parts like setting boundaries of research, selecting cases, or collecting the evidence were justified and described sufficiently. Finally, a one-page conclusion is insufficient because a lot of information was mentioned in the previous parts of the text. The author could consider merging this part with the last chapter, where the results and proposed mechanism were discussed. I must also appreciate the author's effort to write the thesis in English

To sum up, Mr. Dutko's bachelor thesis is very solid. I suggest a grade C.

In Olomouc, May 20, 2022

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň	**Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru**
A	1
B	1,5
C	2
D	2,5
E	3
F	4

* hodnotí pouze vedoucí práce