

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Kateřina Balátová**NÁZEV PRÁCE:** Dávivec jako energetická plodina – příležitosti a rizika**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová a environmentální studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Jiří Chovaneček

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	C
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	C
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka popisuje problematiku pěstování a využívání dávivce černého. Za cíl si kladla popsat minulé, současné a budoucí trendy, což je jí podařilo. Myslím si, že se více mohla věnovat budoucím trendům, proto jí také pokládám otázku ohledně budoucnosti této plodiny. Struktura práce je jasná, až na podkapitulu „3.1 Historie“, která dle mého názoru nezapadá do struktury práce a měla být spíše umístěna do kapitoly 2 „Energetická plodina dávivec černý“. Autorka si stanovila 6 výzkumných otázek, přičemž 3-4 se věnuje v dostatečné míře a hloubce a zbylým otázkám spíše okrajově. Práci by slušel menší počet výzkumných otázek.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	B

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka použila dostatečné množství relevantní literatury, kterou správně cituje až na výjimku, kdy v seznamu literatury cituje Science Direct a nikoliv autory článku.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Text práce je čtivý a srozumitelný, autorka používá krátké věty. Zřídka se v textu objevují neobratné překlady z anglického originálu, ale na celkové porozumění textu to nemá zásadnější vliv. Autorka z velké části využívá cizojazyčné zdroje. Grafická úprava práce je na velmi dobré úrovni, občas se v textu vyskytuje překlep. Oceňuji také vlastní úpravu grafických prvků práce. Na straně 25 je u obrázku 7 nesprávně použita barva výplně obrázku.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ	
Na straně 14 autorka píše, že „díky vysoké stabilitě při nízkých teplotách je perspektivní použití coby leteckého paliva, což již bylo úspěšně testováno“. Uveďte prosím podrobnosti tohoto testování.	

Autorka v textu na straně 12 zmiňuje, že „většina látek obsažená v rostlině (dávivce) je toxická“ a na straně 24 uvádí, že „v Africe se nejvíce rozšířila výroba mýdla a v Latinské Americe se olej hojně využíval pro výrobu kosmetiky“. Jakým způsobem se docílilo nezávadnosti mýdla a kosmetických výrobků?

Považuje autorka dávivec černý za rostlinu, která má stále bioenergetický potenciál? Pokud ano, tak proč?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Po obsahové stránce se jedná o dobrou bakalářskou práci, mé výtky jsou spíše minoritního charakteru. Práce má dobrou formální úroveň a množství relevantních zdrojů.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

B

DATUM: 9. května 2022

PODPIS: _____