



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Analýza subjektivního vnímání spokojenosti evropských obyvatel**

Student: **David LEFLER**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Byly použity základní popisné metody a vizualizace.

A2 Propracovanost literární rešerše a práce s literaturou:

rozporuplná

Literární rešerši hodnotím jako mírně rozporuplnou. Na jednu stranu oceňuji detailnost, rešerše se zabývá hlubokým popisem pojmu wellbeing a jeho vývoje, pro který musel student zabrousit i mimo obor geoinformatiky. Text je však bohužel často zmatený a špatně provázaný, některé části by také zasloužily více pozornosti než jiné. Hned ze začátku je používán pojem wellbeing bez uvedení v širších souvislostech, čekal bych obecnější úvod zabývající se spokojeností, ze které pak bude vyvozen pojem wellbeing. Větší pečlivost by zasloužila práce s citacemi, které nemají jednotný styl, ať už přímo v textu nebo v závěrečném přehledu literatury.

A3 Teoretická a aplikační náročnost práce:

Standardní

Teoretická a aplikační náročnost je standardní, student se seznámil s problematikou subjektivní spokojenosti, používal volně dostupná data a základní metody zpracování.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Práce má vhodnou strukturu, pokrývá všechny potřebné části. Výtka k duplicitě – Tab. 1 a Obr. 2 nesou stejnou informaci, podobně str. 30 – Obr. 11 a 12.

B2 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, mapy):
Špatné

Práce obsahuje drobné překlepy a nedostatky ve formátování, student často používá neobratné a těžkopádné formulace, které ubírají na srozumitelnosti.

Nevhodné pojmenování obrázků – str. 24 s maticí map je pojmenována jako Obr. 2-9, volil bych spíše Obr. 2a-i, tabulky jsou popsány pokaždé jinak, nejednotné odsazování odstavců, začátek kapitoly by měl být na nové stránce (Kap. 4), formát citací apod.

B3 Poster:

Vyhovující

Poster je poněkud zmatený, neobsahuje základní informace jako jsou cíle práce.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

Webové stránky jsou vyhovující. Oceňuji vlastní tvorbu mapové aplikace, nikoliv pouze využití existujících nástrojů (ArcGIS Online atd.).

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Průměrné

Kvalita výstupů je průměrná, grafické výstupy jsou čitelné a srozumitelné. Uvítal bych jednotný styl mapových výstupů. Popis hodnocení datových sad je místy zbytečně detailní a irelevantní pro kontext práce, mohlo zde být místo toho ohodnocení dat tabulkou s konkrétní hodnoty (alternativa k tabulce 3). V kapitole o vztazích mezi spokojeností a obecnými indikátory oceňuji snahu o typizaci, zároveň ale postrádám celou korelační

matici. V případě obr. 11 a 12 je pro zobrazení vztahů nevhodně zvolený typ grafu (např. scatterplot by byl vhodnější), rovněž zobrazení trendu je u takovéto vizualizace nesmyslné!

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Pouze v základní rovině poznání s pokusem postihnout vzájemných souvislostí

Student se pokouší o interpretaci zjištěných výsledků v kontextu existujících událostí, konkrétně ekonomikou krizí a událostmi týkajícími se anexy Krymu. Občas překládá odvážná tvrzení o využití datových sad a interpretaci změn spokojenosti, která by chtělo podložit dalšími zdroji. V diskuzi student ohodnocuje pozitiva i negativa charakteru sběru subjektivních dat, více kriticky by bylo vhodné okomentovat možnosti zpracování těchto dat.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Lze uplatnit přímo

Výsledky lze uplatnit přímo, např. dalším využitím sesbíraných a ohodnocených datových sad.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

Student splnil požadavky stanovené zadáním práce.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

V celé práci je pracováno převážně s pojem wellbeing – rešerše by měla obsahovat obecnější úvod pracující s pojmem spokojenost, kvalita života apod. Jak byste popsal rozdíl mezi well-being a life satisfaction? Co z toho bylo předmětem zkoumání v této práci?

Agregace ESS - Po posouzení rozložení dat se pro účely této práce zvolil aritmetický průměr. Nebyl by vhodnější medián? Byl zkoumán charakter dat – normalita?

Jakým způsobem byly definovány regiony popisované na str. 42?

Vysvětlujete nějak nárůst hodnot spokojenosti v roce 2008? (graf 3)

Tvrzení, že Kazachstán je hraniční oblast Evropy je velice odvážné. Data z tohoto regionu bych prezentoval spíše pro srovnání.

Jak byly vybrány indikátory pro porovnání?

Intervaly korelace? 0.7 není „žádná korelace“

Proč nebyla použita ANOVA? Na jakých stupnicích byla data?

Obr. 11 - nelze prezentovat absolutní data kartogramem.

Časový vývoj v jednotlivých regionech by se dal také různě typizovat a vyvodit z dat syntetickou informaci.

Nesouhlasím s interpretací a popisem datových sad – jsem přesvědčen, že respondenti nejsou vybírání náhodně, ale tak „náhodně“, aby byl postižen reprezentativní statistický vzorek.

E Celkové hodnocení:

Bakalářská práce Davida Leflera splnila cíle stanovené v zadání. Sestavený přehled datových sad popisujících subjektivní spokojenost obyvatel může být použitelný materiál pro další výzkum v tomto tématu, zpracované analýzy nad těmito jsou pro potřeby práce dostatečné. Mrzí mě, že přes doporučení student nezpracoval řadu připomínek, které snižují kvalitu celé práce. I přes to práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 25.8.2019

Mgr. Karel Macků

