

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Dominika Vincourková**

Studijní program: **Mgr. Učitelství geografie pro SŠ**

Název práce: **Využití datových zdrojů při výuce fyzické geografie Evropy**

HODNOCENÍ

Cíle práce byly splněny:

☒ ANO ☐ NE

Formální a jazyková úroveň práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce:

☒ ANO ☐ NE

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	71

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Textová část posudku – konkrétní připomínky k diplomové práci, nedostatky a zdůvodnění sníženého bodového hodnocení:

Předložená diplomová práce představuje v obecné rovině velmi zajímavý příspěvek do implementace a rozvíjení digitálních kompetencí v rámci zeměpisu na ZŠ a SŠ. Řada autorkou prezentovaných "datových zdrojů" může být zcela zásadní inspirací pro současné i budoucí učitele zeměpisu, k jejich využívání při výuce. Práci však trochu sráží její nevyhraněnost. Po jejím prostudování vyvstane čtenáři na mysli otázka, zda se mělo jednat o zhodnocení těchto zdrojů nebo o informační manuál pro jejich potenciální využití ve výuce, případně soubor pracovních listů určených pro přímé použití ve výuce. Jakoby původní motiv práce byl postupně převrstven dalšími aspekty, jejichž zařazení bylo uděláno

pouze pro formu. Diplomová práce by měla být vědecká - tak zařadíme obsahovou analýzu. Vědecká práce by měla mít výzkumné otázky - tak zařadíme výzkumné otázky, jakkoli mohou být triviální (viz "Které ze zdrojů jsou v českém a které v anglickém jazyce?"; "Jsou u daných zdrojů dostupné mapy či grafy?" - kdo by to byl např. u serveru atlas.mapy.cz čekat...). Veškeré analýzy a otázky se přitom dopředu řídí výzkumným vzorkem a jeho výběrem. Když bychom chtěli skutečně "objektivně" vyhledat datové zdroje, pak by to muselo být na základě jasně dané metodiky - např. rešerší dostupných didaktických materiálů (klidně jen z ČR), rychlým průzkumem mezi učiteli, danými klíčovými slovy apod. Výběr zdrojů metodou: "...zdroje, které běžně používám a které jsou mi známé (str. 10)..." je poněkud subjektivní a výsledky jsou tím jednoznačně zkresleny (co když znám spíše jen ty z oblasti Klimatologie a meteorologie o ostatních moc nevím, tak nebudou ve vzorku tolik zastoupeny). Rovněž nelze nepředpokládat, že obdobných zdrojů jako náš atlas.mapy.cz je v Evropě více, akorát ne v angličtině, ale třeba finštině, italštině apod. Mně ve výzkumném vzorku chybí např. Google Earth (ve 3D zobrazení ideální pro geomorfologii i hydrologii) nebo FAO Soil portal apod. Rovněž sledovaných parametrů v hodnocení zdrojů mohlo být více - inspirace např. zhodnocení geoportálů v rámci kvalifikační práce Veroniky Bernhäuserové z UK Praha (<https://geoportaly.geograficke-rozhledy.cz/>).

Míra využívání jednotlivých zdrojů autorkou se projevuje i ve věnovaném prostoru ve výsledkové části - některé jsou detailní na celou stranu, jiné pouze na odstavec. Všechny nastíněné kroky, tak dle mého názoru tvoří pouze "nutný přílepek" k samotným úkolům a metodickým doporučením, které autorka vytvořila a v rámci kterých bylo znát její zapálení. Tuto část práce hodnotím jako nejcennější a inspirativní. Když by byla práce orientována pouze tímto praktickým směrem, bylo by to dle mého názoru lépe. K této části mám několik dílčích postřehů:

- pozor na terminologii podnebný pás není pouze "kontinentální" (viz s. 59 Bělorusko a Severní Makedonie)
- omezit úkol z oblasti "pedosféry" pouze na land use může být poněkud problematické, využití půdy je přece jenom již sekundární krajinná struktura
- větší prostor mohl být dán vyhodnocení využití dotazníků v praxi - např. formou evlauace ze strany žáků a studentů, postřehy zadávajících učitelů apod. Chybí zde informace o tom, kdy a kde byly úkoly využity.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D – dobré**.

V Olomouci 22.1.2023

.....
Jindřich Frajer
oponent diplomové práce