

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Alena Vacková	
Název práce	Připravenost České republiky na přijetí eura	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Doc. Daniel Marek, Ph.D., M.A.	
Oponent práce	Mgr. Markéta Zapletalová, Ph.D.	13. 5. 2024
Celkové hodnocení	E (3)	
Upozornění	V případě plagiariismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.					X		3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.					X		4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.				X	X		5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.						X	6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.						X	7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.					X		8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.						X	9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.					X		10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.				X	X		11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.					X		12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.					X		13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.					X		14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).		X					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	X						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP Hodnocení diplomové práce

Tématem bakalářské diplomové práce Aleny Vackové je otázka připravenosti České republiky na přijetí společné evropské měny. Jedná se o téma, jemuž je věnována poměrně významná pozornost a které nabízelo příležitost k zajímavé politologické analýze. Bohužel tato příležitost zůstala zcela nevyužita a autorka práci pojala jako deskriptivní shrnutí v zásadě vycházející z dokumentů Ministerstva financí ČR a České národní banky, jež obsahují odpovědi na autorkou vznesené otázky.

Své záměry autorka představuje v úvodu práce. Autorka předmět práce vymezuje velmi široce, což je reflektováno ve třech výzkumných otázkách zaměřených jak na ekonomickou připravenost, tak na politickou perspektivu, tj. politické postoje veřejnosti a politických stran. Otázek je příliš, jsou rozostřeny a banální, prezentovaná hypotéza je redundantní. Z části, jež měla být věnována objasnění metodologie práce, je zřejmé, že autorka zaměňuje metodologii s teoretickým rámcem. Reflexe stavu bádání absentuje a zhodnocení použité literatury se opírá jen o velmi malé množství relevantních zdrojů a je bez jakékoliv kritické perspektivy.

Text je nepřilíživě logicky členěn do dvou hlavních kapitol a dalších podkapitol, přičemž první kapitola s názvem „Teoretický rámec práce“ zahrnuje i zcela neteoretické části včetně jen povrchních zmínek o historii ČR v EU. Podobně závěrečná část první kapitoly, jež měla být shrnutím současného stavu debaty o přijetí eura v ČR, je nelogicky umístěná a nic nesděluje. Autorkou zvolená teorie optimální měnové oblasti je vysvětlena nedostatečně a v rozporu se záměrem autorky zde není objasněna její následná operacionalizace. Druhá kapitola je pak nepřesně nazvána jako „Praktická část“. Ta vychází z velké části právě ze závěrů ekonomických analýz MF ČR a ČNB. Následně je omezený prostor věnován postojům veřejnosti a politických stran. Vývoj veřejného mínění je zachycen přehledově v rozmezí let 2013-2023, postoje politických stran se týkají jen programatiky z let 2021 a 2019 bez dalších přesahů. Vzhledem k nastavení a trajektorii textu a absenci vlastní analýzy autorka dospěla převážně ke shrnutím ve formátu již prezentovaném jinými analýzami a výzkumy.

Práci Aleny Vackové nelze považovat za příliš zdařilé zpracování daného tématu, a proto ji doporučuji k obhajobě s **hodnocením E (3)**.

Markéta Zapletalová

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň	Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru
A	1
B	1,5
C	2
D	2,5
E	3
F	4

* hodnotí pouze vedoucí práce