

Jméno studenta	Martin Sedláček	
Název práce	Analýza volebního chování obyvatel Moravskoslezského kraje ve volbách do PS PČR 2013	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Doc. PhDr. Tomáš Lebeda, Ph.D.	
Oponent práce	Mgr. Michal Kuděla	22.8.2015
Celkové hodnocení	E	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace*							1. Konzultace neprobíhaly
2. Znalost literatury k tématu			X				2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů			X				3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů			X				4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost					X		5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu					X		6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod					X		7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje						X	8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému					X		9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zetelná metodologie					X		10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr					X		11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený v deský aparát				X			12. Nesprávně vedený v deský aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)				X			13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)							

Slovní hodnocení:

Bakalářská práce Martina Sedláčka Analýza volebního chování obyvatel Moravskoslezského kraje ve volbách do PS PČR 2013 splňuje kritéria na tento typ práce kladená a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením E.

Autor práce zaměřil svou pozornost na oblast volebního chování voličů v posledních sněmovních volbách, které proběhly v říjnu 2013. V úvodu práce autor zdůvodňuje výběr tématu, jeho aktuálnost, představuje členění práce, výzkumné otázky atp. Vzhledem k tomu, že text práce neobsahuje kapitolu věnovanou metodologii, považuji za problematičtější, že se autor designu svého výzkumu nevěnuje právě v úvodu celé práce. Základní výčet proměnných a konstatování, že se jeho výzkum opírá o datový soubor Tomáše Lebedy není uspokojivý. V textu je zdůrazňováno, že se hlavním přínosem

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

práce má být provedená analýza, není však bohužel patrné, jakým způsobem autor při analýze postupoval (konstatování užití Pearsonova korelačního koeficientu není dostatečné) a zejména proč takto postupoval. Za další podstatný problém považuji nedostatečné zdůvodnění (z hlediska logiky výzkumu) výběru geografických jednotek k vzájemnému porovnání. Výběr MS kraje pro analýzu volebního chování obyvatel je v pořádku, nicméně důvodu výběru dvou okresů (Ostrava-město a Bruntál) nepovažuji za vhodný, a to z několika důvodů. Tím nejdůležitějším však je extrémní rozdílnost povahy obou jednotek. Autor sám uvádí, že se jedná o výrazně odlišné okresy a uvádí i rozdílné charakteristiky. K jakým závěrům pak dochází? V zásadě k takovým, že natolik odlišné okresy jsou z hlediska volebního chování odlišné. Nadto se autor smiřuje s tímto konstatováním a nesnaží se o vysvětlení, což je největším problémem celého textu.

Výzkumné otázky nejsou navázány na teoretický rámec, který mají tvořit kapitoly 1.2. a 1.3. Není jasné, proč autor při formulaci výzkumných otázek vyzdvihuje (zdůrazňuje) určité polické strany, ačkoliv v úvodu deklaruje, že se bude věnovat všem politickým subjektům ve Sněmovně zastoupeným.

Za velmi problematickou považuji celou analytickou část. Vzhledem k absenci metodologie není autorův postup analýzy jasný, odůvodněný a technicky správný. Text je popisem tabulky korelačních koeficientů, a v zásadě přináší slovní komentář toho, která hodnota je vyšší či nižší. Občas se autor pokouší o formulaci alespoň možného vysvětlení, proč daný jev existuje (ačkoliv je někdy velmi těžké říci, zda-li z hlediska statistiky vůbec existuje), nicméně tato vysvětlení se omezují na dojmy autora. Vysvětlení pak vztahů mezi proměnnými pak mají následující formu: Pro zjištění příčin této skutečnosti by bylo nutné provést detailnější výzkum, nicméně jednou z příčin může být... (s. 32). Rovněž problematický je malý počet případů do korelační analýzy zařazených (zejména pokud jde o okres Bruntál).

Text práce je zatížen velkým množstvím gramatických, stylistických a typografických chyb. Chyby se vyskytují i v poznámkovém aparátu a citacích. Text práce působí nesourodě a vykazuje řadu chyb patrně způsobených časovou tísni při dokončování práce. I přes řadu výhrad považuji práci za vhodnou k obhajobě s výše uvedeným hodnocením.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce