

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Diplomant/ka: Hana Vítková

Titul (česky + anglicky): Policie jako zdroj informací Novojičínského deníku v tisíciletí; Police as a source of information in the Novojičínský deník in millennium

Vedoucí práce: Mgr. Věra Bartalosoová
(nevyplňuje oponent/ka)

Oponent:
(nevyplňuje vedoucí práce)

Hodnotící kritéria

% podíl na celkové známce

hodnocení

Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	2
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	1
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	2

Celkové hodnocení před obhajobou:	1,4
--	------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převeďte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	A - B
---	--------------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. S ohledem na zjištěný vliv kvality vztahů mezi novináři a tiskovými mluvčími, nakolik si myslíte, že jsou Vaše výsledky zobecnitelné na celou regionální žurnalistiku v ČR?

2. Narazila jste během rozhovorů na situace, kdy se tiskoví mluvčí obraceli aktivně na novináře s žádostí o pomoc při pátrání po osobách, ať už obětí, pachatelů či svědků?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Zdroje jsou pro novinářské povolání a zejména pro zpravodajství velmi zásadní. Existují určité rozdíly v tom, jaké vztahy mají s poskytovateli informací novináři v celostátních a regionálních redakcích, zvláště pokud se jedná o zdroje opakované na rozdíl od náhodných svědků a dalších osob, které s novináři nekomunikují na denní bázi. Právě na regionální žurnalistiku a profesionální zdroj informací, jaký představují tiskoví mluvčí Policie ČR, se zaměřila studentka Hana Vítková.

Ve své práci pomocí kvalitativních rozhovorů analyzovala vývoj komunikace mezi redakcí Novojičínského deníku a příslušným tiskovým oddělením policie za posledních dvacet let.

Její práce stojí na dostatečných a kvalitních základech teoretického poznání z oblasti mediálních rutin, zdrojů informací a také dnes velmi důležité legislativy spojené zejména s ochranou osobních údajů. Jelikož prací zaměřených na tento konkrétní zdroj informací není příliš, autorka velmi dobře zvolila zahraniční studie, ve kterých je tato tematika obsáhle zpracována.

Práce je velmi přínosná zejména v tom, že mnoho studentů si pro bakalářskou práci volí mediální rutiny konkrétní redakce, v této však vidíme úzké zaměření jen na získávání informací a navíc od jednoho konkrétního zdroje, přestože zastoupeného v průběhu let různými osobami. Ostatně také vliv konkrétního mluvčího policie na podobě komunikace s novináři se autorce podařilo velmi dobře objevit a prokázat. Velmi zajímavou pro mě byly také pasáže zabývající se tím, jak rozdílně vnímali důležitost a zajímavost některých informací novináři a tiskoví mluvčí, což autorka velmi zdařile prokládala analýzou odlišného důrazu na zpravodajské hodnoty. Podařilo se jí také ukázat, jakou roli v regionální žurnalistice hrají osobní vztahy mezi zdrojem a novinářem, jelikož se dá tušit, že v případě lokálních médií jsou tyto vztahy osobnější.

Diplomantce bych pouze doporučila vyčlenit medailonky respondentů a představení zvoleného média před samotnou prezentaci výsledků výzkumu, nikoliv na jeho začátek.

V textu je vícero jazykových nedokonalostí, některé věty působí příliš uměle, nepřírozeně, autorka také nemá zcela jasno v tom, jak psát Policie/policie. Jako vedoucí práce vím, že důvodem byl až přílišný respekt z psaní prvního odborného textu této závažnosti autorkou, který ji zbytečně svazoval, nikoliv její neschopnost text formulovat lépe. Bohužel však musím hodnotit podobu, v jaké jej studentka odevzdala a za tyto prohřešky snížit v tomto ohledu známku. Věřím však, že studentka má dostatek schopností toto napravit a při obhajobě své práci komisi přesvědčit o kladech svého výzkumu, které odprezentuje formou mnohem příjemnější pro příjemce.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):