



Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: **Erozní problémy na Vysokomýtsku a jejich řešení**
Autor(ka): **Vojtěch Richtr**
Stud. obor: **Ochrana a tvorba životního prostředí**
Oponent(ka): **Ing. Marek Bednář (UP)**

1) HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

Název

- ☒ dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- ☐ vystihuje obsah práce, ale není jednoznačný, věcný či stručný
- ☐ nevystihuje obsah práce

Úvod (a literární přehled)

- ☒ jasný a přehledný, vztahuje se k dané problematice, obsahuje dostatečné množství informací, shrnuje na přiměřené úrovni současný stav poznání, kriticky hodnotí shromážděné informace
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, bez kritické analýzy, ale s dostatečným množstvím informací
- ☐ příliš stručný, odbytý, nevýstižný, k problematice se vztahuje jen částečně

Cíle (a hypotézy)

- ☒ cíle navazují na témata rozebíraná v úvodu, jsou jasně formulované
- ☐ cíle jsou nejasně formulované
- ☐ cíle chybějí

Materiál, metody, popis lokality

- ☐ metody jsou adekvátní cílům, jasné, přehledné, srozumitelné, nechybí nic podstatné, umožňují jednoznačnou představu a zopakování výzkumu, design dobře naplánován
- ☐ metody popsány neúplně, chybí podstatné údaje o metodách či lokalitě
- ☒ vzhledem k cílům nevhodně zvolené metody, nesrozumitelný popis

Výsledky

- ☐ jasně a přehledně prezentované, rozsah vyhodnocení adekvátní, vhodně zvolené statistické metody
- ☒ opakování výsledků (tabulky a grafy), nevhodně zvolené statistické metody
- ☐ chaotická prezentace, vyhodnocení výsledků chybí

Diskuze

- ☐ odpovídající interpretace výsledků, vhodně cituje dostatečné množství literárních pramenů
- ☐ diskuze výsledků nedostatečná, chudá, vzhledem k výsledkům chybějící pasáže
- ☐ diskuze je daty nepodložená, zavádějící, spekulativní

Závěry

- ☐ jasné, jednoznačné, podloženy textem práce, odpovídají na cíle/hypotézy
- ☐ sice přesné, ale neodpovídají formulovaným cílům/hypotézám
- ☒ nepodložené, nekorespondují s vlastní prací, neobsahují všechna důležitá zjištění

Použitá literatura

- ☒ v odpovídajícím množství a kvalitě
- ☐ v odpovídajícím množství, ale převážně české/slovenské nebo knižní prameny
- ☐ v nedostatečném množství či kvalitě

Obsažené informace jsou

- ☐ pro obor nové, výrazně rozšiřují poznání, výsledky či metodické postupy mohou tvořit aplikovatelný výstup či základ pro publikaci
- ☒ jsou pouhým opakováním obecně známých skutečností bez výrazného přínosu

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Rozsah a členění

- ☒ přiměřený rozsah, formálně správné členění
- ☐ příliš stručná či naopak zbytečně rozsáhlá, chybějící důležité kapitoly
- ☐ po formální stránce nevyhovující

Obrázky a tabulky

- ☒ přehledné, výstižné
- ☐ nepřehledné, ale prezentují důležité údaje
- ☐ nepřehledné, zbytečné či nedostačující

Literatura

- ☒ citována bez chyb, jednotně, seznam literatury odpovídá citovaným pracím
- ☐ citována nejednotně, ale bez chyb, orientace v odkazech je obtížná, ale možná
- ☐ citována s chybami, v použité literatuře některé citace chybějí či nadbývají, orientace v odkazech nemožná

Jazyk

- ☒ gramaticky bez chyb, text srozumitelný a čtivý, formulace a větná stavba odpovídající danému oboru
- ☐ text s chybami, rozvláčný, nejasný, formulace neobratné
- ☐ neodpovídá gramatické správnosti a zvyklostem v daném oboru

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

- ☐ práce je excelentní, přínosná, hodnotím ji velmi kladně
- ☒ práce obsahuje chyby nebo je místy slabší, ale celkově je kvalitní
- ☐ práce je slabá, ale splňuje požadavky kladené na tento typ práce
- ☐ práce je velmi špatná, nedosahuje úrovně tohoto typu práce

4) DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ

- ☒ práci doporučuji k obhajobě
☐ práci nedoporučuji k obhajobě (*zdůvodněte prosím v bodě 5*)

5) DOPLŇUJÍCÍ KOMENTÁŘ* K OPONOVANÉ PRÁCI

Úvod do problematiky vodní eroze stejně jako rešeršní část protierozních opatření jsou zpracovány dobře. Autor si stanovil přiměřené cíle - zmapovat problémy eroze a analyzovat stupeň spolupráce zemědělců s obecními úřady a zjistit obecně informovanost v oblasti ohrožení půdy erozí a ochotu řešit problémy.

Jako nástroj na zodpovězení těchto otázek si zvolil metodu dotazníkového šetření. A tady vidím největší problém. K tomu, aby bylo dotazníkové šetření vypovídající a mohl činit určité závěry, potřebuje dostatečný počet respondentů. Autorovi se podařilo oslovit pouze 8 obcí (z čehož reagovalo 5) a 14 zemědělců (reagovalo 9). Činit závěry z tak malého množství respondentů je problematické. Dotazník obsahuje 9 otázek uzavřeného typu ano/ne. Opět si myslím, že zejména černobílá škála u určitých otázek mohla být širší - místo ano/ne např. spolupráce byla dobrá, spíše dobrá ... neumím posoudit. Myslím, že práci by rovněž obohatily otázky otevřeného typu, které se sice špatně zpracovávají, ale mohli by více poukázat na problémy zemědělců z hlediska eroze. Doporučoval bych prostudovat problematiku dotazníkového šetření.

Rovněž výběr některých (3 lokalit) ze studie Ekotoxa a závěry, že erozní ohroženost u většiny půdních bloků neodpovídá ohroženosti LPIS a je tedy nedostačující, je problematické. Na základě čeho vybral právě tyto tři lokality. A proč nevybral všechny ze studie. Porovnání LPIS a studie Ekotoxy by pak bylo věrohodnější.

Z hlediska formálnosti ještě jedna drobnost. Vzhledem k tomu, že hlavní metodou řešení je dotazník, dotazníkové otázky by měly být uvedeny samostatně v příloze (jak ostatně autor jinde v práci zmiňuje) nejen jako součást grafického znázornění výsledku s variantou respondenta zemědělec (obecní úřad).

Celkově však práce odpovídá požadavkům bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Pár otázek na autora:

Proč jste nazahrnul do dotazníkového šetření všechny obce regionu? Jejich oslovení by zas nebylo tak problematické.

Na str. 24 zmiňujete výběr "velkých" a "malých" zemědělců z důvodu zjištění pohledu na dva typy rozdílně hospodařících zemědělců. Nikde ale výsledky z tohoto hlediska neuvádíte.

Kde vidíte příčinu rozdílu erozní ohroženosti půdních bloků podle LPIS a podle Ekotoxy? Jak se stanovují stupně ohroženosti v LPIS?

V Olomouci 13.8. 2014


.....
Ing. Marek Bednář

* Pokud jej považujete za nutný, či potřebujete rozvést hodnocení některých bodů. Zde můžete uvést konkrétní výtky, ocenění či dotazy. **Pokud práci nedoporučujete k obhajobě, uveďte zde důvody.**