

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Sára Vránová

Obor: Regionální geografie

Název práce: Místní akční skupiny v Jihomoravském kraji

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	8
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	10
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	12
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	60

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Za klad práce lze považovat velmi slušné vyhodnocení dotazníku k činnosti místních akčních skupin v Jihomoravském kraji. Autorkou sestavený dotazník (podobně jako osnova diplomové práce) byl inspirován kvalifikační prací Denisy Fraisové z roku 2016. Ta byla zaměřena na činnost MAS v Olomouckém kraji. Časový posun o 3 roky umožnil autorce diplomové práce zpracovat i analýzu předběžné finanční alokace operačních programů v jednotlivých akčních skupinách Jihomoravského kraje.

Nedostatky v práci:

1. Rešerše literatury je velmi stručná a obsahuje přitom řadu nepřesností, např. v textu hovoří o diplomové práci D. Fraisové, v seznamu literatury je uvedena stejná práce jako bakalářská, která nebyla zpracována na UP, ale na OU. Ve skutečnosti D. Fraisová zpracovala bakalářskou práci v Ostravě, ale na úplně jiné téma. Nebo podobně v rešerši uvádí práci diplomovou H. Svobodové, ve

skutečnosti jde o práci rigorózní obhajovanou na MU v Brně. V seznamu literatury to sice uvádí správně, ale chybně uvádí jméno vedoucího.

2. Mám podstatné připomínky ke kartografickým přílohám. Na obrázku č. 6 je uvedena působnost MAS v Jihomoravském kraji. V kartogramu mi chybí zakreslní obcí, které jsou součástí MAS majících sídlo mimo území Jihomoravského kraje. Konstrukce kartogramů (obr. 7 až 24) se mi nejeví jako vhodná. Domnívám se, že územní působnost jednotlivých MAS měla být vyjádřena úplně jinak.

3. I když v předchozím textu posudku považuji za klad práce vyhodnocení dotazníkového šetření, nemohu se zbavit pocitu, že sestavit dotazník z deseti otevřených otázek je ta nejlepší cesta k dosažení výsledku. Názory respondentů na pouze otevřené otázky se velmi těžko kvantifikují. Také se domnívám, že důraz na anonymizaci názorů je zbytečný, vždyť množství konkrétních informací o činnosti jednotlivých MAS lze zjistit z jejich webových stránek.

Otázky k obhajobě:

1. Které které obce Jihomoravského kraje jsou součástí MAS se sídlem v jiném kraji?
2. Existují obce z jiných krajů, které jsou součástí MAS se sídlem v Jihomoravské kraji?
3. Konzultovala autorka problematiku činnosti apod. MAS s ředitelem územního odboru IRP pro Jihomoravský kraj geografem L. Džingozovem?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **E**.

V Olomouci, 14. 5. 2019

.....
Václav Toušek
oponent práce