

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Kristýna Tillová**NÁZEV PRÁCE:** "Global Curriculum Project" jako nástroj globálního rozvojového vzdělávání**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Simona Šafaříková

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce má logickou strukturu, autorka velmi dobře pracuje s textem. V úvodních kapitolách uvádí obecné informace ke GRV. V praktických částech se věnuje výzkumu, kde hodnotí jednotlivé aktivity GRV a interpretuje je. I tyto výzkumné části mají jednotnou logickou strukturu a působí velmi přehledně. Výzkum je srozumitelně popsán. Studentka vhodně využívá odbornou terminologii, z čehož je vidět velký přehled v dané oblasti.

Jedinou malou výtkou k obsahové stránce z mé strany je to, že autorka pravděpodobně mohla více popsat limity svého výzkumu, na což ji ale vedoucí také mohla upozornit.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka využívá dostatečné množství zdrojů a všechny je v práci dobře cituje.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Po formální stránce je práce v pořádku. Malý formální nedostatek je na str. 40, která je celá posunutá více k okraji, a pár stránek je formátově odlišných od ostatních (35-43).

Práce obsahuje velmi dobře zpracované grafy, které interpretují zastoupení jednotlivých odpovědí různých tříd a věkových skupin. Za velmi názorné také považuji zařazení fotografií a některých výstupů z aktivit do příloh.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ	
Jaký je kontext GRV (nebo jeho varianty) v Beninu? Jakou tam má tento typ vzdělávání tradici?	
Jak autorka postupovala při analyzování návaznosti jednotlivých aktivit na RVP?	

Na str. 60 nahoře autorka uvádí, že se některé závěry se podle Svobodové a Markvarta potvrdily a jiné ne. Proč si studentka myslí, že k vyjádření negativních postojů k romské menšině došlo až u diskuse ale ne v odpovědích na aktivitu? O čem to svědčí?

Jaké limity práce má? Jak mohl být výzkum ovlivněn osobou autorky - především v Beninu?

Co autorka s výsledky plánuje dále? Co se bude dít s výsledky aktivit, které zde nebyly uvedeny?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Práce je na vysoké úrovni. Oceňuji autorčinu precizní práci s daty a jejich interpretací. Z práce je vidět studenčin zájem o daný obor a hluboké praktické i teoretické znalosti.

Domnívám se, že praktické závěry práce by si určitě zasloužily být publikovány, aby mohly být k dispozici pedagogům na ZŠ a SŠ.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

A

DATUM:

PODPIS: _____