

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** David Procházka**NÁZEV PRÁCE:** MOŽNOSTI CESTOVNÍHO RUCHU V RUMUNSKU A JEHO SOCIÁLNĚ-EKONOMICKÝ VLIV NA RUMUNSKOU SPOLEČNOST**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Jan Macháček

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	C
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce má logickou stavbu, kdy autor přechází od obecných věcí k vymezenému tématu. Díky tomuto postupu autor dochází k vymezeným cílům. Metody použité v práci jsou správně zvolené. Po obsahové stránce je práce v pořádku. V některých případech, by ale autor mohl rozvést danou myšlenku, resp. dovysvětlit některé pojmy. Např. klasifikace cestovního ruchu dle UNWTO, nepřesná regionalizace země (autorem uváděné regiony nemají žádný administrativní status ani legislativní zakotvení). Hloubka zpracování tématu odpovídá bakalářské práci. Autor je schopen argumentovat a věcně se vyjadřovat. V některých částech vkládá vlastní zkušenosti a myšlenky, které poukazují na jeho přehled v dané problematice.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Práce se zdroji je na dobré úrovni.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	C
Formální náležitosti a grafická úprava	C

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce je psána srozumitelnou formou a vyskytuje se zde přiměřené množství překlepů a chyb jako např.: Shengenský prostor, Transilvánská vysočina či nesprávné označení pro zkratku nadmořské výšky. Po formální stránce by práce mohla být na lepší úrovni. Autor nepoužívá sjednocené písmo v grafech ani v obsahu či stránkování.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ	
Myslí si autor, že jím navrhované řešení rozvoje cestovního ruchu je uskutečnitelné?	

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE	
(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)	
Shrnující komentář (povinný): Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Autor dochází k vymezených cílům pomocí správně zvolených výzkumných metod. Po obsahové stránce nemám zásadní výtky. Gramatická a formální úprava práce by mohla být na lepší úrovni.	
Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	B

DATUM:

PODPIS: _____