

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: **Bc. Monika Marková**

Název práce: **Pohybová aktivita dětí ze Základní školy Pod Vinohrady Uherský Brod a jejich rodičů: pilotní studie s krokoměry**

Autor posudku: **Mgr. Jana Vašíčková, Ph.D.**

oponent práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Vliv rodinné výchovy a prostředí na rozvoj dítěte je prokazatelný a tedy zkoumaná problematika, jestli existuje vztah mezi pohybovou aktivitou rodičů a jejich dětí je vysoce aktuální.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

2

Přehled poznatků je popsán na 31 stranách. Autorka pracuje s českými i zahraničními zdroji literatury. Občas se objevují nepřesnosti, např. odkaz na straně 17 na kapitolu 2.2 pohybová inaktivita, dále chybí citace na straně 23 u harvardské studie Paffenbergera, nepřesnosti při citování autorů a chyby formální. Pokud autorka zařazuje kapitoly mimoškolní výchova a tělesná výchova, pak mi chybí kapitola na třetí subsystém tělesné kultury - sport. Proč autorka zařadila do textu popis struktury vyučovací jednotky TV? Jaký to má vztah k tématu práce? Kapitola 2.9.3 je celá převzata z dokumentu citovaného, takže by měla být uvedena jako přímá citace.

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

3

Hlavní cíl je formulován správně, autorka si stanovila 4 dílčí cíle. Pro zjištění konkrétních výsledků bylo sestaveno 6 výzkumných otázek; šestá otázka by potřebovala přeformulovat.

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

2

V metodice autorka uvádí charakteristiku výzkumného souboru a popisuje výzkumné metody a techniky. Podkapitola Statistické zpracování dat však nepatří do výzkumných metod ani technik. U výzkumných metod není upřesněno zaznamenávání dat; měli děti a rodiče speciální formulář nebo si ty data psali na papír? Prosím u obhajoby upřesnit. Výpočet BMI vycházelo z objektivních hodnot nebo subjektivních?

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

1

Výsledky jsou zpracovány na čtyřech stranách s pomocí 4 obrázků. V rámci diplomové práce mohlo být zpracování výsledků pečlivější a rozsáhlejší, např. bych doporučila srovnání počtu kroků u děvčat a chlapců i v jednotlivých dnech se statistickými hodnotami, případně i s koeficientem effect size. U korelací zde chybí upřesnění využitého koeficientu r s dolním indexem s, jelikož se jednalo o Spearmanův koeficient. Přestože se jednalo o pilotní studii, šlo obohatit výsledkovou část například o kazuistiku monitorovaných rodin, které odevzdaly kompletní výsledky.

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

1

Diskuse práce je popsána na dvou stranách. Chybí mi zde zásadní vysvětlení výsledku, že děti dosahovaly nejvyšších hodnot v neděli, když z mnoha již dříve publikovaných studií vyplývá, že víkendy patří z hlediska PA ke spíše inaktivní části týdne a speciálně neděle je den s nejnižším počtem realizovaných kroků. Dále zde autorka zmiňuje pouze jednu limitu studie, ale určité byly i další, které nejsou popsány - prosím, uveďte u obhajoby. V diskusi zmiňujete tělesnou výchovu, zde bych ocenila propojení TV s vlastními výsledky a uvedení, zda TV měla vliv na množství kroků. Vytkla bych i nejednotnost v terminologii, kdy uvádíte v jednom odstavci pohybovou aktivitu a dále fyzickou aktivitu.

7 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Po formální stránce je dodržena struktura diplomové práce, objevují se nepřesnosti v citacích, v referenčním seznamu (např. chybějící stránky, u anglických citací český text, formátování časopisů, překlady ve jménech např. Długopovská místo Długopolská, citace Sigmundová, Sigmund & Šnobllová (2010) je úplně špatně aj.) i překlady, které si autorka nepohlídala. Po jazykové a stylistické stránce je práce odpovídající. Publikační norma až na malé odchylky byla dodržena.

8 **Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...**

3

Práce je zpracována v rámci dvou projektů, které se řeší na FTK UP v Olomouci. Autorka byla do výzkumu plně zapojena.

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Znáte i jiný druh pasivního pohybu než s využitím živočichů či technických prostředků?

Jaká doporučení plynou z Vaší pilotní studie pro eventuelní další výzkumná šetření, nebo pro práci učitele s dětmi mladšího školního věku?

Hodnocení celkem: **Doporučuji práci k obhajobě:**

Body celkem

18

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: **D**

Datum:

30.7.2013

Podpis:

*) nehodící se vymažte nebo škrtněte