



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Jana Mišelnická**

Název práce: **Aktivita mozku při poslechu a představě hudby**

Autor posudku: **PhDr. Daniel Dostál, Ph.D.**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

Téma práce je aktuální a relevantní pro současný výzkum. Cesta, kterou autorka zvolila k nalezení odpovědí, je promyšlená a kreativní. Patrné limity plnou nanejvýš z omezení použité laboratoře, nikoli ze schopností autorky.

A

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

Teoretická část o rozsahu přibližně 20 stran stručně a hutně čtenáře informuje o tématech souvisejících se sluchem a speciálně zpracováním hudby, elektroencefalografii, a především o již realizovaných výzkumech propojující téma hudby a zobrazovacích technik. Autorka prokazuje dobrý rozhled v popisovaných oblastech. Svá tvrzení opírá o 55 literárních zdrojů; zejména jde o zahraniční odborné studie.

Teoretické číst práce lze snad vytknout je to, že pro neodborníka v popisované oblasti můžou být některé pasáže obtížně pochopitelné a textu by neškodilo zvolit o něco didaktičtější tón.

A

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

Autorka si klade čtyři otázky, které přetavuje do řady výzkumných hypotéz. Hypotézy pak ověřuje s pomocí lineárního modelu s náhodným faktorem.

Tato část práce je pro čtenáře nejhůř přístupná, a to nejen kvůli poměrně komplikovanému postupu, ale i kvůli místy neoptimálnímu postupu seznámení čtenáře s prováděnými kroky. Například výzkumná otázka 3 (a související hypotézy) hovoří o „horním a dolním pásmu“, čtenář nicméně není zaveden do toho, co tyto pojmy označují (dozví se to až dále v textu). Hypotézy 3c a 3d jsou nesrozumitelné i po seznámení s danými pojmy (3c: „Rozdíl spektrální síly mezi horním a dolním pásmem alfa aktivity u hudebníků při představě se signifikantně liší.“). V posledním odstavci na straně 24 je zřejmě chyba v pořadí vyjmenovaných proměnných a jejich typů (prohozena polynomičká a dichotomičká). V popisu použitého modelu na straně 35 je nesprávně popsáno, co je fixed effect (vysvětlující závorka je u závisle proměnné nikoli u nezávislých).

C

Bylo by taky vhodné detailněji pospat způsob práci s daty a postup testování hypotéz. Kolik měla datová tabulka řádků? Byly jednotlivé hypotézy testovány s pomocí různých model, které se lišily vypouštěním a přidáváním interakčních členů?

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

I přes poměrně složitý statistický model jsou výsledky prezentovány velmi přehledně pomocí grafů s vyznačenými konfidenčními intervaly. Autorka svým zjištěním rozumí a v rámci diskuze je obratně propojuje a srovnává s výsledky jiných autorů.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Po formální stránce je práce v pořádku a naplňuje kritéria stanovená manuálem pro psaní diplomových prací. Nepozoroval jsem žádné typografické chyby a jen vzácně se vyskytující chyby gramatické (např. strana 44, poslední řádek).

**Další poznámky
(nepovinné):**

Silné stránky práce

- originální výzkumná otázka
- sofistikovaný experimentální design s užitím strojového měření
- použití pokročilé statistiky

Slabé stránky práce

- zřejmě nedostatečný rozsah výzkumného souboru, takže se nedaří potvrdit platnost i „nadějných“ hypotéz
- velká stručnost při popisu práce se statistickým modelem

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

15.4.2018

Podpis: