

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Autor práce: Kateřina Marková

Název práce: Studium proteinové S-nitrosylace v průběhu patogenese

Oponent práce: doc. RNDr. Ludmila Zajoncová, Ph.D.

Poř. číslo	Kritérium hodnocení	Body (0-5)	
1	Ucelenost a aktuálnost rešeršní části práce	5	
2	Kvalita úvodní části práce (množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	5	
3	Naplnění cílů práce	5	
4	Logika postupu při vlastní rešeršní nebo experimentální práci	5	
5	Úplnost popisu používaných metodik a postupů	4	
6	Úroveň zpracování výsledků (vhodné používání grafů a tabulek atd.)	5	
7	Adekvátnost interpretace získaných výsledků a jejich diskuse	4	
8	Výstižnost souhrnů práce v českém a anglickém jazyce	5	
9	Grafická úprava textu a obrázků	4	
10	Jazyková a stylistická úroveň, respektování platného názvosloví	3	
11	Správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	4	
12	Správnost používání citačních odkazů (přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací, používání oficiálních zkratk časopisů)	4	
Celkem bodů		53	max 60

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list)

Bakalářská práce je zaměřena na S-nitrosylaci v průběhu patogenese *Phytophthora infestans* u tří genotypů rajčete *Solanum lycopersicum* cv. Amateur, *Solanum chmielewskii*, *Solanum habrochaites*. Vzorky byly imunochemicky detekovány nebo purifikovány afinitní chromatografií. Byl stanoven obsah proteinových S-nitrosothiolů a aktivita enzymu S-nitrosoglutathionreduktasy.

Teoretická část je zpracována srozumitelně na 17 stranách, práce obsahuje 115 literárních odkazů. V teoretické části je uvedena řada názorných obrázků, které jsou převzaty z původní literatury a upraveny.

V experimentální části bakalářka zvládla řadu moderních experimentálních technik jako je SDS elektroforéza, imunoblotting, afinitní chromatografie, spektrofotometrické stanovení aktivity GSNOR a stanovení obsahu S-nitrosothiolů. Výsledky jsou dobře popsány a jsou diskutovány s odkazy na literární zdroje.

K práci mám následující připomínky:

V bakalářské práci se objevuje mnoho překlepů a formálních chyb (jsou vyznačeny přímo v práci).

Na straně 7 v prvních odstavci jsou mezi přechodné kovy zařazeny i Ca a Mg. Můžete uvést, které kovy jsou přechodné?

Na straně na konci stránky je v rovnici (5) chyba, můžete uvést správnou rovnici?

V citacích se objevují nepřesnosti. Jméno uvedené v textu není totožné se jménem v seznamu literatury (např. Feechen x Feechan). Překlepy se objevují také v citování literatury (chyby v názvu časopisu (např. na str. 48 a 49), rok vydání či název práce.

V textu se objevuje slovo ethylen i etylen. Je třeba sjednotit.

Na straně 27 u konstantního napětí chybí jednotka.

Jednotky koncentrací jsou uvedeny dvojím způsobem (např. g/l a g.l⁻¹, M x mol.l⁻¹)

Na straně 31 uvádí bakalářka alkalickou křenovou peroxidasu. Je tento pojem správný?

Na obrázku 10 na straně 32 je uveden v popisu obrázku časový interval 0-24 hpi, ale v obrázku je i 96 hpi.

Závěr: práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne: 22. května 2015

doc. RNDr. Ludmila Zajoncová, Ph.D.

Hodnocení:

A- 56-60

B- 51-55

C- 46-50

D- 41-45

E- 36 -40

F- 35 a méně