



Katedra
dějin umění

Univerzita Palackého
v Olomouci

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Druh práce: Bakalářská diplomová práce
Druh posudku: Posudek vedoucí/vedoucího práce

Autorka/autor posudku: Mgr. Pavel Waisser, Ph.D.

Autorka/autor práce: Beata Krajčíková

Studijní program: TDVU

Název práce: Dekorace reprezentativního sálu tzv. Nového zámku komplexu
rezidence v Litultovicích z roku 1609

Vedoucí práce: Mgr. Pavel Waisser, Ph.D.

1. Kritické zhodnocení práce

Kritéria hodnocení	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
Formální a jazyková kritéria				
Práce splňuje požadavky na rozsah	☐	☒	☐	☐
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	☐	☐	☒	☐
Dodržení zásad citačních pravidel, jednotnost poznámkového aparátu, bibliografie a pramenů	☐	☒	☐	☐
Zpracování příloh (zejména kvalita obrazové přílohy)	☐	☒	☐	☐
Celková typografická úprava	☒	☐	☐	☐
Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metody jejich dosažení	☐	☐	☒	☐

Katedra dějin umění

Filozofická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci

Křížkovského 511/10 | 771 47 Olomouc | +420 585 633 442 | zuzana.komarkova@upol.cz

www.ff.upol.cz | www.dejinyumeni.upol.cz



Práce dosahuje stanovených cílů	☐	☐	☐	☒
Práce je logicky strukturována	☒	☐	☐	☐
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	☐	☐	☒	☐
Autorčiny/autorovy soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	☐	☐	☒	☐
Autorka/autor umí pracovat s odbornou terminologií a v práci ji správně používá	☐	☐	☒	☐
V závěru práce jsou jasně vyjádřeny cíle, jichž autorka/autor dosáhl/dosáhla	☐	☐	☒	☐
Celkový přínos práce				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	☒		☐	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	☒		☐	
Práce přináší nové poznatky	☒		☐	
Práce navrhuje nové metodické přístupy či novou interpretaci	☐		☒	
Průběh zpracování práce (vyplňují pouze vedoucí prací)				
	ano		ne	
Autorka/autor čteně a v dostatečné míře konzultoval s vedoucí/vedoucím práce	☒		☐	
Autorka/autor přicházel se samostatnými tvůrčími podněty	☐		☒	

2. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení)

Beata Krejčíková se ve své bakalářské diplomové práci zabývala dekoracemi reprezentativního sálu tzv. Nového zámku rezidenčního komplexu v Litultovicích. Výzdoba sálu je datována letopočtem 1609, tudíž je přes absenci písemných pramenů k výstavbě zámku s jistotou známý objednavatel Václav Bítovský z Bítova, horlivý luterán a příslušník stavovské obce na Opavsku. Obsah práce autorka celkem logicky strukturovala, v úvodních kapitolách se mohla opřít o syntetická pojednání k dějinám obce Litultovice a litultovického zámku (Dědková, Haničák), o texty představující osobnost Václava Bítovského z Bítova (Liška) či o odborné monografie



k dějinám Slezska a reformaci na Moravě a v Slezsku (Radek Fukala aj.). Pojednávání reprezentativní sál je málo známý i odborné veřejnosti, přínosem budiž už jeho důsledná fotodokumentace. I když převážně ornamentální motivy malovaného dřevěného stropu příliš možností k hlubší interpretaci nenabízí, je pojetí zvolené diplomantkou příliš popisné, ostatně se záměrem „popsat“ dekorační program operuje v úvodu i závěru, což neodpovídá zadání práce. Nejvýraznějším dochovaným motivem sálu je malovaná edikula vstupního portálu, z něhož šla celá interpretace vrstevnatě rozvinout. Již Libuše Dědková totiž odryla grafickou předlohu od Aenea Vica s Apoteózou císaře Karla V. a jeho vítězství z roku 1550. Ani ona se však nezamýšlela nad rozporem kompozice oslavující mimo jiné i vítězství nad Luterány (Šmalklandský spolek) v Německu a její použití jako předlohy v rezidenci evangelíka. Ostatně spodní část s alegoriemi Karlových vítězství a Karlovým portrétem nebyla v Litultovicích použita. Význam tedy musel být posunut v kontextu dějin Opavského knížectví, Slezska a Moravy na počátku 17. století v konfesionálně inverzním slova smyslu. To se diplomantka snažila po konzultacích do textu integrovat, neměla však odvahu zahodit své těžce vybojované textové pasáže, z fáze kdy hledala interpretační klíč v osobnosti Karla V. Tento badatelský posun je tak čitelný pouze „mezi řádky“. Každopádně i apoteózy slavných vítězství Karla V. a jejich primární či druhotné užití v ikonografických konceptech v českých zemích v raném novověku by byly dostačující nosnou linkou (pražský Belvédér, Císařský sál zámku v Bučovicích), muselo by se však důsledně pracovat s dobovými kontexty a to bylo evidentně nad síly autorky. Chápeme, proč je jako analogie uveden v jednom odstavci právě bučovický Císařský sál, rovina nadčasové habsburské imperiální symboliky skrze Karla V. se pravděpodobně v Litultovicích vztahuje k Matyášovi Habsburskému. Zatímco v Bučovicích (ca o třicet let dříve) bylo v rámci imperiální symboliky motivu s Karlem V. použito ve vztahu k Rudolfovi II. To ale není zřejmé z textu předkládané práce klouzajícího pouze po povrchu. Nutno ovšem ocenit, že díky konzultaci s Dr. Pokornou Beata Krajčíková poprvé prezentuje překlady nápisových pásek doplňujících alegorie edikuly litultovického portálu (přirozeně i grafického listu Aenea Vica), oproti předchozímu bádání se také snaží nastínit pozadí konfesionálních sporů počátku 17. století na Opavsku. S užším kontextem Opavska, ale i reflexemi vazeb na Moravu a Slezsko se však mělo pracovat v metodicky větší míře. Už samotná Opava je spíše opomíjeným referenčním bodem, v podobném perimetru od Opavy jako Litultovice se též nacházejí zámky v Hradci nad Moravicí, Raduň či Štáblovicích, s výraznými stavebními fázemi v pozdní renesanci. Štáblovice leží necelých deset kilometrů od Litultovic a dochovaly se zde také renesanční dekorace. Zacílení na jeden rezidenční kontext na jedné straně umožnil dobrou uchopitelnost tématu, což se odráží ve struktuře práci, na druhou stranu evidentně právě tento zúžený pohled nasadil diplomantce



částečně „klapky na oči“. Práce má průměrnou úroveň s kladnými i zápornými stránkami, mírně pod průměr ji sráží slabá gramatika a slovní zásoba. Právě „hledáním slov“ vznikají formulace jako: „jež je prací kolektivu až o 11 badatelů,“ (s. 8); „Druhý, podobně koncipovaný medailon se nachází v knize... vydané v roce 1996. Zde se však malbám nevěnuje pozornost a spíše nabízí souhrnný historický a stavební popis.“ či (s. 9) „... kteří vycházejí z lépe dokumentovaných staveb v okolí té doby“ (s. 13) Našli bychom ještě několik podobných formulací, mnohé další jsou zvláštní, na hraně, ale v rámci tolerance, která je obávám se nutná. Nevhodné je též nadužívání ich formy (úvod a závěr), citace wikipedie místo heraldických příruček či lexikonů šlechty (s. 13, pozn. 35). Neodpustitelnou „vědomostní“ botou je argumentace Rubensova vlivu, která pro pojednávání střeoevropský dobový kontext samozřejmě není relevantní (s. 24, pozn. 84). Obecnější kapitola o nástěnném malířství vyžaduje znalost širších souvislostí, bez této dovednosti se projevují vědomostní deficity. Vzhledem k výše popsanému:

3. Výsledné hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm D

Datum: 25.5. 2024

Podpis: