

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno autora:	Martina Navrátilová
Téma disertační práce:	Aplikace správního řádu územními finančními orgány
Rozsah práce:	532 855 znaků
Rok odevzdání práce:	2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma své disertační práce zvolila konkrétní výseč z oblasti správního a finančního práva, které nebývá na takto komplexní úrovni téměř vůbec zpracováváno, což velmi oceňuji. Zvolené téma lze považovat za stále živé, byť nikterak nové. Zvolené téma má nejen praktické dopady, ale rovněž značný teoretický potenciál. Na základě uvedených důvodů považuji téma za vhodně zvolené pro účely tvorby disertační práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je co do náročnosti na teoretické znalosti na nadprůměrné úrovni, neboť vyžaduje primárně znalosti z práva finančního (zejména práva daňového), dále pak zejména práva správního, teorie práva, zčásti pak práva účetního, práva AML, práva mezinárodního a dalších. Jde současně o průřezové téma v rámci ekonomické roviny. Pokud jde o vstupní údaje, těch měla autorka k dispozici relativní dostatek, což koresponduje se seznamem použitých zdrojů. Co do použitých metod se v práci tradičně vyskytují metoda deskripce, analýzy, syntézy a komparace. Vzhledem k tématu práce považuji uvedené metody za zcela adekvátní.

3. Formální a systematické členění práce

Členění práce je relativně naddimenzováno, když je vedle tradičních náležitostí, úvodu (rozděleného do třech částí) a závěru zahrnuto hned 11 kapitol, které se v některých případech dále vnitřně člení. Z hlediska systematiky oceňuji, že v práci není obsažena přílišná „vata“ a k meritu se autorka vyjadřuje relativně detailně. Stěžejní část práce meritorně spočívá v kapitole šesté, která se zabývá aplikací správního řádu orgány finanční správy v přestupkovém řízení, a zčásti v kapitole osmé, kde autorka pojednává o aplikaci správního řádu orgány finanční správy v řízení o přestupcích upravených kontrolním řádem a zákonem o cenách. Domnívám se, že některé kapitoly bylo možné spojit do celků. Např. kapitoly 1 až 4 bylo podle mého názoru vhodnější rozdělit na 2 kapitoly a vnitřně jinak uspořádat. Kapitoly 7, 9, 10 a 11 jsou dále s ohledem na rozsah disproporční kapitolám „stěžejnějším“. Jedná se nicméně o relativně komplexní dílo, což lze ocenit. Formální členění práce je rovněž v pořádku.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován

Předloženou disertační práci hodnotím jako vydařenou, a to mimo jiné s přihlédnutím k poměrně náročnému tématu, které vyžaduje nejen praktické znalosti a zkušenosti, ale rovněž poměrně široký teoretický přehled především v rovině práva finančního a správního. Práce jako taková je ostatně z hlediska systematiky značně široká, což na jednu stranu napomáhá komplexnosti textu, na druhou stranu přináší částečnou stručnost a povrchnost v některých kapitolách, resp. částech. Je patrné, že se autorka v tématice orientuje nejen v teoretické rovině, ale rovněž prakticky. Autorka se postavila k tématu na

mnoha místech kriticky a vnáší do textu vlastní myšlenky, což oceňuji. Pouze výjimečně se v práci objevují věcná zjednodušení, případně nesprávnosti. Formální stránka práce je na velmi dobré úrovni, stejně tak jako stránka jazyková, byť obě stránky drobná dílčí pochybení vykazují. Rovněž oceňuji propracovaný úvod a závěr práce, dále oceňuji zařazování dílčích závěrů na konec každé kapitoly. Předloženou disertační práci tedy celkově hodnotím jako velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

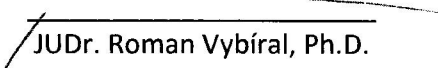
Splnění cíle práce	Domnívám se, že autorka v rámci zpracování práce beze zbytku naplnila cíl, který si v úvodu práce stanovila („...přispět k pochopení významu správního řádu v aplikační praxi Finanční správy České republiky...“), přičemž jakkoliv se tento cíl zdá být na první pohled velmi obecný, je provázen precizně zpracovanými čtyřmi hypotézami rozvedenými v úvodu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám důvod pochybovat o tom, že by dílo nemělo být původní samostatnou tvorbou autorky. Namátkou jsem některé z pasáží porovnal s dostupnými zdroji a shodu jsem nad rámec řádně citovaných pasáží neidentifikoval. Nemám však k dispozici protokoly kontrolních systémů (Theses, Turnitin apod.).
Logická stavba práce	Pokud jde o systematickou stránku a logickou stavbu, práce působí logicky uspořádaným a poměrně vyváženým dojmem. Konkrétní připomínky k systematice jsou uvedeny výše.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	V práci autorka využívá relativně vysokou frekvenci citací (celkově 638 poznámek pod čarou), jedná se přitom převážně o zdroje tuzemské, což je pochopitelné. Seznam použité literatury je na velmi dobré úrovni, autorka vychází z velmi široké palety odborné literatury a z adekvátního výčtu právních předpisů, judikatury a internetových zdrojů. Formy citací odpovídají citační normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu práce považuji za zcela adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Předložená práce působí přehledným a uspořádaným dojmem. Práce obsahuje několik grafických znázornění, oceňuji především tabulky se statistickými údaji (být jich podle mého názoru mohlo být obsaženo více).
Jazyková a stylistická úroveň	Pokud jde o jazykovou a stylistickou stránku, je práce na velmi dobré úrovni a překlepy jsou obsaženy v malé a akceptovatelné míře.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Na str. 59 an. pojednává autorka o případné aplikaci správního řádu na správu daní, a to jak z hlediska teorie, tak praxe. Jaký je názor autorky na aplikaci správního řádu (byť vyloučeného daňovým řádem) co do „základních zásad“ ve smyslu § 177 správního řádu? Jinými slovy, jsou „základní zásady“ správního řádu a daňového řádu totožné? Pokud ne, které zásady jsou ve správním řádu navíc a které jsou pojaty odlišně od zásad obsažených v daňovém řádu?
- 2) V poznámce pod čarou č. 265 autorka polemizuje nad použitelností daňového řádu ve vztahu k neplnění evidenční povinnosti. Mohla by autorka blíže rozvést své myšlenky a případně doplnit poznatky a zkušenosti praxe finanční správy?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji disertační práci k obhajobě.
---	---

V Praze dne 20. listopadu 2021


JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
Oponent disertační práce