

Posudek bakalářské práce Kateřiny Berčíkové
„Faunistické horizonty skupiny Enny v české části hornoslezské pánve“

Krátkou cestou jsem byl požádán o posouzení výše citované bakalářské práce, která byla zpracována pod vedením Ing. Lady Hýlové, PhD. Předložená diplomová práce se skládá z textové části, která má 46 stran, které jsou rozděleny do šesti kapitol. Do textu je vloženo 5 obrázků a 3 tabulky. Součástí práce je také přílohová část, která obsahuje 6 příloh. Práce je doplněna seznamem použité literatury, seznamem obrázků, příloh a zkratk použitých v textu, obrázcích a přílohách. Zpracování a úprava práce má v zásadě standardní strukturu geologických závěrečných prací. Dílčí části práce mají vzájemnou návaznost. Text práce odpovídá stanoveným cílům.

Téma práce je původní a navazuje na současné směry výzkumu vývoje hornoslezské pánve. Zaměření práce vyžadovalo zpracovat značný objem informací a bylo nepochybně náročné i z hlediska vytvoření nezbytné grafické dokumentace, z které vychází textová část práce. Autorčin pohled na řešený geologický problém představuje určitě zajímavý příspěvek do mozaiky našich informací o vývoji paralicke molasy hornoslezské pánve.

Práce je napsána relativně stylisticky čistě, bez větších pravopisných chyb. Na některých místech textu lze nalézt neobratné formulace vyplývající z nedostatečných zkušeností autorky s psaním odborných textů. Tyto mé poznámky k textu jsem vyznačil do kopie práce, kterou jsem měl k dispozici.

K práci uvádím následující připomínky a poznámky:

1. V textu 2. kapitoly bych se určitě neodvolával na práci Starý et al. 2009. Jde o „surovinovou ročenku České republiky“.
2. V textu podkapitoly 2.1 je několik (pravděpodobně) překlepů. Jižně od podbeskydských zlomů se krystalinikum určitě nenachází v hloubkách 6-12 m. Rovněž zde postrádám uvedení stáří „bazálních klastik“ (5. řádek zdola na str. 12), doporučuji doplnit citací tvrzení, že „stupeň diagenese je shodný s diagenezi karbonských klastik“ (2. řádek zdola na str. 12).

3. Otázkou vztahu termínů „kulmský flyš“ a samotným termínem „kulm“ (strana 13) se zabýval na příklad Havlena (1976, Čas. Pro min. a geol., 22/4/, s 423-425).
4. Autorka v popisu obrázku 1 uvádí citaci práce s dodatkem upraveno. Připomínám, že tento text předpokládá, že původní obrázek upravila autorka.
5. V podkapitole 5.2 uvádí autorka výčet skupin faunistických horizontů svrchních hrušovských vrstev. Jelikož však text není doplněn obrázkem, bylo by dobré pro ne zcela zasvěcené čtenáře uvést, zda jsou ve výčtu na str. 25 skupiny řazeny od nejstarší k nejmladší či opačně. V uvedeném výčtu měla být uvedena i skupina Enny, třebaže je jí věnována samostatná část. část.
6. V profilu vrtu na obr. 4 by bylo vhodné uvést hranici hrušovských a jakloveckých vrstev.
7. Obrázek 5 mohl být pro přehlednost větší. Pro lepší orientaci mohl obsahovat posterozivní hranice pánve a vybraná města.

Pro další práci s textem doporučuji autorce se více věnovat hlavnímu výsledku její práce, za který považuji mapou mocností skupiny faunistických horizontů Enny. Podrobnější rozpracování její geologické interpretace se nepochybně nabízí.

Text je doplněn seznamem použité literatury. Jednotlivé jeho položky jsou v textu citovány. Použití literatury v textu práce mně přesvědčilo, že autorka umí s literaturou pracovat.

Po prostudování předložené práce mohu konstatovat, že autorka splnila v úvodu stanovené cíle, využila studií nabytých teoretických poznatků a vytvořila práci, kterou může v dalším studiu dále rozpracovávat. S ohledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji, aby práce byla přijata a autorka připuštěna k její obhajobě.

Práci hodnotím stupněm:

velmi dobře

Ostrava, 19. května 2014


Prof. Ing. Martin Sivek, CSc.