

Hodnocení bakalářské diplomové práce Teoretická studie

Název BDP

VYTVOŘENÍ CENTRÁLNÍ DATABÁZE EVIDENCE ROZHODNUTÍ O DOČASNÉ PRACOVNÍ
: NESCHOPNOSTI A ROZHODNUTÍ O POTŘEBĚ OŠETŘOVÁNÍ PŘÍMO LÉKAŘI

Autor (autorka) BDP

: Miroslava Vyškovská

vedoucí práce

: Mgr. David Surý

Obsahová úroveň práce

- 1 vymezení předmětu a cíle práce
- 2 vymezení problému
- 3 informovanost o řešeních problému v odborné literatuře
- 4 vymezení teoretického východiska práce
- 5 logika argumentačních výpovědí řešení problému
- 6 pojednání důsledků, které z výsledků práce plynou pro přijatá teoretická východiska
- 7 výstižnost anotace (max. 600 znaků s mezerami)
- 8 závěrečná diskuse o dosažení cíle práce

4
3
3
3
2
1
4
0

Formální úroveň práce

- 9 rozsah diplomové práce
- 10 odkazování na citace
- 11 seznam použité literatury a pramenů
- 12 jasné odlišení myšlenek citovaných autorů od myšlenek autora BDP
- 13 jasnost strukturování BDP do kapitol a podkapitol
- 14 jazyková a stylistická správnost

5
2
2
3
4
4

celkem

40

předběžné hodnocení:

VELMI DOBŘE

Práci "**doporučuji**" k obhajobě s hodnocením dobře.

Rozpětí klasifikace:

- | | |
|---------|-------------|
| 70 - 50 | výborně |
| 49 - 35 | velmi dobře |
| 34 - 28 | dobře |

Slovní hodnocení:

1. celkové formátování textu je v některých místech neúhledné
2. některé použité informace, např. str. 25 se hodí spíše na reklamní nebo PR text, nikoliv do vědecké práce
3. z textu je patrné, že autorka se v teoretické části dobře orientuje
4. problém nastává v empirické části:
 - a) diplomantka hypotézy nekonstruuje na základě teoretických východisek, spíše je tipuje nebo hádá
 - b) hypotézy nejsou teoreticky podloženy, chybí přesný popis konstrukce a následná administrace výzkumu
 - c) není provedena operacionalizace
 - d) velmi slabě je obahájena metoda / technika práce

Autorka v úvodu prezentuje, že provede šetření. Ovšem toto šetření má povahu velmi slabého skeletu sociologického výzkumu. **Nejprve je nutné se ptát, proč se vůbec diplomantka rozhodla pro kvantitativní metodu?** Následně je možné se podívat proč, byla zvolena technika dotazníku, když autorka měla k dispozici 27 lékařů, dotázala 16. Proč v práci nebyla snaha, identifikovat kýžený problém technikou, která by lépe respektovala specifika úzké skupiny lékařů.? Z toho pramení další otázka: **Jakou techniku by bylo možné zvolit?**

Následná diskuze o potvrzení nebo vyvrácení hypotéz, je bezpředmětná, poněvadž práce nerespektuje pravidla sociologického výzkumu. A už vůbec nerespektuje pravidla statistiky a technik, kterými je možné hypotézy potvrdit. Taktéž nelze nezmínit, že testovat hypotézy jednou otázkou je více než nešťastné.

Závěr práce a následná diskuze je velmi slabou částí. Práce je spíše pracovním dokumentem, než-li vědeckou prací. Práce mohla být kvalitní, pokud by se omezila pouze na textovou analýzu a nepouštěla se do velmi neznámé oblasti sociologického výzkumu.