

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Jana Pykalová
Obor: Biologie-Geografie
Název práce: Analýza mobility obyvatelstva v Kraji Vysočina

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	10	9
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	10	4
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	76

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Připomínky k práci a případné otázky k obhajobě:

Práce je poněkud nevyrovnaná. Její teoretická část mohla být zpracována pečlivěji, naopak aplikační část je v zásadě v pořádku. Líbí se mi např. diskuse polohy Jihlavy v hierarchické soustavě center České republiky. Rovněž mapové přílohy jsou ilustrativní.

Poznámky k práci:

Teoretická část vesměs opomíjí zahraniční práce zabývající mobilitou obyvatelstva a také některé české autory (Blažek, Macka, Tonev, Krejčí). Zvláště Tonevova disertační práce by extrémně ulehčila řešeršní činnost. Je pravdou, že někteří autoři jsou jmenováni, ale nejsou u nich uvedeny žádné práce. Poněkud závažnějším se jeví fakt, že použité citace jsou mnohdy zmatené a nepřesné (např. chybí ročník a číslo časopisu, je zbytečně a nesprávně uvedeno místo vydání publikace, jsou uvedeni autoři, kteří s citovanou publikací nemají nic společného).

Ne všechny práce citované v textu jsou uvedeny v seznamu literatury.

Dále mi nepřipadá vhodné používat jako hlavní informační zdroje diplomové a bakalářské práce, pokud nejsou skutečně vynikající, což v tomto případě tomu tak není.

U kolektivních děl je lepší odkazovat na jednotlivé kapitoly než na editory díla.

Práce obsahuje i některé nepřesnosti:

str. 8: Kraj Vysočina bych neoznačil jako slepenec několika okresů,

str. 11: v roce 1961 nebylo první SLDB ale poprvé se v jakési formě sledovala vyjížďka do zaměstnání,

str. 12: geografický ústav AV ČR neexistuje,

str. 20: Reillyho prostorový model není vhodné označení,

i stylistické prohřešky (např. str. 31 Nezaměstnanost v kraji Vysočina se nachází v porovnání s celorepublikovým měřítkem uprostřed.),

či diskutabilní tvrzení (např. str. 33 V Kraji Vysočina neplatí pro dojížděku za prací žádné fyzickogeografické omezení.).

Otázky:

Odkud autorka přebírá, nebo proč používá termín turbulence pro nepravidelný dočasný pobyt obyvatelstva?

Zajímá mě způsob stanovení intervalů pro procenta vyjíždějí do center.

Jaké faktory mohly přispět k tomu, že se oblast Českomoravské vrchoviny (zhruba Kraj Vysočina) etabloval i jako funkční mezoregion?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 22. 1. 2017

.....

Pavel Klapka
oponent práce