

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Ivan Hazucha	
Název práce	Analýza faktorů ovlivňujících euroskepticismus na Slovensku a v Česku	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Doc. Daniel Marek, Ph.D., M.A.	
Oponent práce	Mgr. Markéta Zapletalová, Ph.D.	9. 5. 2024
Celkové hodnocení	A (1)	
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.			X				3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.	X						4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.	X						5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		X					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.	X						7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.	X						8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.	X						9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.	X						10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			X				11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			X				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	X						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.	X						14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).							15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	X						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP Hodnocení diplomové práce

Předložená magisterská práce Bc. Ivana Hazuchy se zabývá zkoumáním euroskepticismu na příkladu dvou zemí Slovenska a Česka, přičemž autor se orientuje na zajímavou analýzu ekonomických a kulturních faktorů.

Své záměry autor představuje v úvodu práce, který obsahuje veškeré náležitosti, je zde formulována výzkumná otázka, stanoven cíl a rovněž představena použitá literatura. Výtku lze směřovat k nepříliš koherentně vysvětlenému předmětu práce, kde se autor namísto objasnění podstaty výzkumu věnuje spíše shrnutí vztahu obou zemí k EU. Větší pozornost měla být rovněž věnována formulaci výzkumné otázky, která zní: *"Ktoré faktory majú významný vplyv na euroskepticizmu na Slovensku a v Česku, a ako sa tieto faktory líšia alebo podobajú medzi oboma krajinami?"*. Takto formulovaná otázka se zaměřuje obecně na veškeré faktory, které mohou mít vliv na euroskepticismus. Následně sám autor upozorňuje, že těchto faktorů může být velké množství, a proto tedy volí faktory ekonomické a kulturní, což měla výzkumná otázka reflektovat. Co se týká zhodnocení použité literatury, to je velmi podrobné a precizní, chybí však reflexe současného stavu bádání.

Text je logicky členěn do pěti hlavních kapitol, přičemž první kapitola je správně věnována konceptuálnímu ukotvení textu. Druhá kapitola objasňuje metodologické postupy. Následující dvě kapitoly jsou již věnovány analýze zvolených faktorů, kterou uzavírá poslední kapitola, kde jsou interpretovány výsledky analýzy.

Ad 12: Diskuse poznatků je obsažena v kapitole věnované interpretaci výsledků analýzy. Závěr práce je pak příliš stručný a neposkytuje tak přesnější shrnutí a syntézu závěrů, což je škoda.

Ad 15: Text je psán ve slovenském jazyce, proto kvalitu jazykového zpracování nehodnotím.

Přes uvedené výtky považuji diplomovou práci Ivana Hazuchy za velmi zdařilé zpracování dané problematiky a text byl předložen v požadované kvalitě. Proto práci doporučuji k obhajobě s **hodnocením A (1)**.

Markéta Zapletalová

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce