

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Bc. Milan Bonobo

Název práce: Názory učitelů na vliv třídních vůdců při utváření klimatu třídy

Autor posudku: PhDr. Arnošt Svoboda, Ph.D.

*vedoucí práce*

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)**

Body

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...**

3

*Zkoumání role třídních vůdců z pohledu učitele hodnotím jako relevantní téma pro sociálně-vědní bádání. Výrazný praktický dopad by mohl mít zejména dílčí cíl práce, totiž možnost spolupráce třídního učitele a vůdce třídního kolektivu.*

**2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...**

3

*Diplomant zpracoval teoretickou část přehledným a logickým způsobem. Kladně hodnotím samostatnost a iniciativu diplomanta při přípravě této části práce. Počet zdrojů (tuzemských i zahraničních) není velký, nicméně pro potřeby diplomové práce ještě akceptovatelný.*

**3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...**

3

*Cíle práce i výzkumné otázky jsou formulovány relevantním způsobem ve vztahu ke zkoumané problematice a teoretickému úvodu práce. Diplomant se rozhodl pro vynechání hypotéz, i přes upozornění na nestandardnost tohoto kroku v podobném typu výzkumu.*

**4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...**

2

*Původní zadání diplomové práce obsahovalo využití metody polostrukturovaných rozhovorů. Je škoda, že diplomant se v průběhu realizace rozhodl pro změnu na dotazníkové šetření, byť doplněné několika rozhovory, které však hrají spíše doplňující úlohu. Postup při sběru dat nicméně proběhl odpovídajícím způsobem. Při zpracování kvantitativních dat se diplomant omezil na třídění prvního stupně.*

**5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...**

3

*Prezentace výsledků je odpovídající tomuto typu práce s přiměřeným využitím tabulek a výjimečně grafů. Kvantitativní data jsou vhodně doplněna výstupy z rozhovorů.*

**6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...**

2

*Diskuse výsledků není rozsáhlá, nicméně postihuje všechna důležitá zjištění studie. Založení studie na větším množství odborných titulů by jistě vedlo k bohatší polemice vlastních výstupů práce. Je třeba ocenit kritickou reflexi použité metodologie. Na druhé straně, diplomant se nijak výrazně nezaměřuje na praktické výstupy své studie či případná doporučení pro další výzkum.*

**7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

*Jazyková stránka textu je dobrá. Diplomant se nicméně nevyhnul několika opomenutím z hlediska publikační normy, kde sice postupuje dle doporučeného „Kompendia“, ovšem při odkazování zdrojů není, patrně z nepozornosti či nedostatku času při korektuře, stoprocentně konzistentní co do formy citací.*

**8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...**

2

*Kladně hodnotím iniciativu autora při promýšlení tématu práce i při zpracování. Měl-li čas, reagoval na mé připomínky aktivně. Řada dílčích částí studie mohla být zpracována více do hloubky a šířeji diskutována. Bohužel, většina konzultací proběhla v relativně krátkém čase před odevzdáním práce.*

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Předložená diplomová práce je druhým pokusem Milana Bonobo, když ten první v září 2017 ztroskotal zejména na nedostatku času, který mohl Milan přípravě studie a zejména vyhodnocení a diskusi výstupů věnovat. Přestože i tentokrát by celý proces přípravy textu a zejména komunikace mezi diplomantem a školitelem mohl být ideálně rozložen do delšího časového období, rád konstatuji, že tato verze diplomové práce neobsahuje závažnější problémy, které by od základu zpochybňovaly možnost její obhajoby.

**Otázky k  
obhajobě:**

I s přihlédnutím k vlastním výsledkům studie a chybějícím hypotézám, jaká byste formuloval očekávání pro případnou replikaci výzkumu?

**Hodnocení celkem:**

Body  
celkem

20

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace práce: C**

**Datum:**

3. ledna 2018

**Podpis:**

