

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Michaela Šustrová
Vedoucí práce: doc. Mgr. Aleš Gába, Ph.D.
Název práce: Pobyt venku a jeho vliv na spánek v dětství a adolescenci
Autor posudku: Petr Baďura

Body

0-4

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

1. **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Bakalářská práce zkoumá navýsost aktuální téma vztahu mezi pobytem venku a rozličnými proměnnými související se spánkem. Samotný design realizovaného výzkumu odpovídá nárokům kladeným na odborné impaktované články. Jako velký klad vnímám „metodologickou odbočku“ v podobě porovnání „self-reported“ denních záznamů a objektivních dat naměřených akcelerometry.

2. **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

4

V teoretické části práce autorka bez pochyb prokázala vynikající orientaci v problematice. K práci s odbornými zdroji nemám sebemenší výtky. Zejména oceňuji, jak je celá kapitola syntéza poznatků koherentní, psána odborným jazykem, neodbíhá od tématu práce a buduje prostor pro závěrečné vyústění v podobě formulace „research gap“. Syntéza poznatků z mého pohledu kvalitou výrazně překonává požadavky kladené na studenty bakalářského stupně vzdělání.

3. **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

3

Cíle BP, jakož i hypotézy jsou formulovány adekvátně. Drobnou výhradu mám k H1, které by patrně více „slušela“ forma výzkumné otázky, jelikož její zodpovězení ano/ne má velmi omezenou informační hodnotu. Je zároveň škoda, že autorka s hypotézami poté pracuje až v závěrech. Provázání výsledků či diskuze s explicitním uvedením, ke které hypotéze se to či ono zjištění váže, by čtenářům usnadnilo orientaci v textu. V popisu výsledků prezentovaných v Tab. 2 autorka porovnává chlapce a dívky, ale toto porovnání není podloženo formálními testy (chi-kvadrát). Tabulkám 3–6 by prospělo uvedení „referenčních kategorií“ u binárních nominálních proměnných, aby bylo jasné, co regresní koeficienty znamenají. Diskuze je přespříliš stručně zpracována a zároveň autorka věnuje jeden ze čtyřech „interpretačních“ odstavců tématu (sebehodnocení zdraví), jež nesouvisí s cílem práce. I přes tyto poznámky ovšem konstatuji, že praktická část práce je kvalitně zpracována.

4. **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

4

Po formální stránce je BP zpracována výborně. Autorka až na drobné odchylky (např. s. 15 – Keller) dodržuje publikační i citační normu platnou pro FTK UP. Gramatická a stylistická úroveň textu je nadstandardní. V práci lze však na několika místech najít drobné chyby (např. chybné skloňování na s. 15 „denního záznamu“, shoda podmětu s přísudkem na s. 25 byly upraveny pozorování, nebo chybějící český ekvivalent k WASO na s. 13). Žádná ze zmíněných chyb však nebrání pochopení textu či správné identifikaci referencí.

Body
celkem

15

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Proč byla **horní hranice zahrnutí respondentů do analýzy 6 dní** (viz s. 24) a nikoliv 7 dní?

Můžete prosím podrobněji vysvětlit **rozdíly mezi výsledky týkajícími se času stráveného venku prostřednictvím denních záznamů a senzorem** (Tab. 1 a Obr. 1). Z Tab. 1 by se mohlo zdát, že se metody nikterak zásadně neliší, a vysvětlení z 3. odstavce Diskuze je příliš stručné.

V regresních modelech Tab. 3–6 uvádíte R^2 pro celý model, máte představu, **jakou část variability vysvětlují jednotlivé závisle proměnné a kontrolní proměnné?**

Hodnocení
celkem:

Doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

A

Datum:

08.08.2022

Podpis:

Klasifikace celkového hodnocení

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
14 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
12 až 13	B	Minimálně jeden bod v každé položce
10 až 11	C	Minimálně jeden bod v každé položce
8 až 9	D	Maximálně jedna "nulová" položka
6 až 7	E	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka

Klasifikace jednotlivých položek

BODY	HODNOCENÍ
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...