

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Patricie INGROVÁ
Obor: Regionální geografie
Název práce: Univerzitní město

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	6
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	76

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Nastudování množství literatury a zdrojů (ačkoliv mnohdy jen okrajově související).
Velmi se mi líbila kapitola 2.4, ale vzhledem ke konceptu práce bych tuto kapitolu očekával ještě širší.
Líbí se mi ta část závěrečné diskuse, která naznačuje možné směry, jak v tomto výzkumu pokračovat.

Nedostatky v práci:

Na úvod cítím, že je vhodné podotknout, že mé prvotní dojmy po přečtení práce byly rozpačité. Podle názvu a zadání (a také podle prezentace záměru na diplomovém dni) jsem si obsah práce představoval poněkud odlišně, než jak byl nakonec autorkou zpracován. To samo o sobě není nedostatek, chci tím jen poukázat na jistou "mimoběžnost" mých představ od záměru autorky, což se nejspíš (i přes mou snahu to potlačit) odráží dále v posudku.
Z hlediska nedostatků práce obsahuje několik spíše formálních pochybení (doslovný přepis zadání práce do jejího abstraktu; řekl bych nevhodně zvolená klíčová slova; chybějící zdroje pod tabulkami 1

až 4; neoznačená tabulka na str. 69). Nelze si nevšimnout občasných překlepů, nepřesných formulací (např. na str. 11, že "program Erasmus+ je zaměřen na studium na vysokých školách v rámci Evropské unie" - nejen na VŠ a nejen na EU) či občasných formulací, se kterými se nelze ztotožnit (např. na str. 60 zdůvodnění výběru českých měst, že "Ve druhé skupině měst jsou česká města, která v rámci ČR patří mezi nejčastější volbu jako místa studií, jejich univerzity patří mezi nejkvalitnější a nejúspěšnější české vysoké školy..." - proč tedy nebyla do výběru zahrnuta také Praha?).

Pochopil jsem (snad správně), že autorka v kapitolách 2.2 a 2.3 chtěla poukázat na provázanost univerzitního a městského prostředí, ovšem jde spíše o implicitně vyjádřený význam univerzit pro zvolená města. Čtenář tak občas může nabýt dojmu, že obsah těchto kapitol obsahuje balastní text, který má jen pramalý vztah ke zkoumané problematice.

V textu je uvedeno, že se jedná převážně o rešeršní práci, s čímž lze souhlasit, neboť praktická část (kapitola 4 obsahující 4 tabulky a doslova nic víc) působí jako velmi chudý příbuzný teoretické části, respektive působí nedotaženě. I tak bych si však představoval rozšířit rešerši o hlubší průzkum a popis obdobně laděných studií a indikátorů používaných pro posuzování "univerzitnosti" města.

V tab. 4 (str. 65) je chybně spočítaná hodnota pro město Boloňa a s chybně vypočítanou hodnotou je dále operováno jako by byla správná, což se pochopitelně následně odráží v hodnocení ukazatele.

Argumenty v diskusi mě ne vždy přesvědčily, že je lze použít pro podporu tvrzení o (ne)univerzitnosti měst. S mnohými bych polemizoval.

Ačkoliv je z textu místy vidět snaha nahlížet zvolené indikátory kriticky, i tak mi v textu chybí hlubší rozbor možných problémů, které jsou s užíváním vybraných indikátorů spojeny.

Kapitola Závěr má spíše charakter souhrnu, nicméně většina hlavních závěrů je uvedena už v kapitole Diskuse, takže toto nevnímám jako nijak závažný problém.

Otázky k obhajobě:

1) Jaké jiné ukazatele jiní autoři používali za účelem hodnocení "univerzitnosti" města, resp. jaké jiné kvantifikovatelné ukazatele by se daly využít? (v textu se zmiňují pouze ty čtyři, které byly nakonec v práci použity)

2) Autorka v hodnocení kvantifikovatelných indikátorů postupuje spíše intuitivně při hodnocení "univerzitnosti" měst. Mě by však zajímalo, kde je (alespoň u zmíněných čtyřech ukazatelů) ona kritická hranice, za kterou už lze město považovat za univerzitní. A mimochodem lze město považovat za univerzitní, když pouze jeden ze čtyř uvedených indikátorů naznačuje tuto skutečnost nebo je zapotřebí souhra vícero zvýšených/překročených hodnot indikátorů, abychom dané město mohli označit za univerzitní?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 23. ledna 2020

.....

Petr Šimáček
oponent práce