

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Jakub Čerovský	
Název práce	Analýza volební podpory Miloše Zemana v prezidentských volbách v letech 2013 a 2018	
	Jméno	Datum
Vedoucí práce		30. 5. 2018
Oponent práce	Eva Lebedová	
Celkové hodnocení	B-C	
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*		x					2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		x					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.		x					4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		x					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		x					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		x					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.		x					8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.		x					9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			x				10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		x					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			x				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.		x					13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			x				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			x				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		x					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP

Hodnocení diplomové práce

Magisterská diplomová práce Jakuba Čerovského Analýza volební podpory Miloše Zemana v prezidentských volbách v letech 2013 a 2018 se zabývá aktuálním a doposud nezpracovaným tématem. Jak vyplývá z názvu, Jakub Čerovský si vytkl za cíl analyzovat volební podporu Miloše Zemana a podat „ucelený pohled na to, kdo jsou Zemanovi voliči a v jakých místech ČR se nejvíce koncentrují“ a jak se volební podpora měnila mezi jednotlivými koly volby a lety 2013, 2018. (s. 6) Spolu s tímto cílem si autor stanovuje čtyři výzkumné otázky, které cíl práce zpřesňují, považují jen za zbytečné je kromě úvodu znovu opakovat na s. 23. Metodologii výzkumu přibližuje autor přehledně v samostatné druhé kapitole, hned za první teoretickou. V tomto ohledu se domnívám, že práci mohlo prospět lepší provázání teoretické části s tou analytickou. Konkrétně mám na mysli to, že v první kapitole jsou přiblíženy geografické faktory voleb a pak v analytické části třetí kapitoly je přibližován politický kontext prezidentských voleb a kampaní. Domnívám se, že možná tyto části na sebe mohly více navazovat. V teoretické části také mohly být například zohledněny nejen výzkumy zabývající se samotnou geografii voleb obecně, ale také výzkumy zabývající se efekty kampaní na prezidentské volby, či konkrétně volební geografii v prezidentských volbách (např. z amerického či francouzského kontextu).

Samotná analytická část, tedy čtvrtá kapitola, v rámci níž jsou analyzována data volební podpory Miloše Zemana v českých prezidentských volbách, je obsáhlá a autor v ní představuje mnoho nových dat. Volební mapy jsou zpracovány kvalitně, samy o sobě jsou přínosem pro zmapování geografické struktury voličů Miloše Zemana v ČR. Na druhou stranu, s tím se pojí patrně moje nejvýznamnější výhrada k předložené práci. Autor zde totiž předkládá velké množství dat, čímž se práce stává mnohem méně čtivou. Myslím, že by této části prospělo, pokud by byl autor schopný více selektovat v tom, která data je nutné v rámci textu prezentovat a která ne. Kromě toho zbylo by tak více prostoru věnovat se provázání teoretických východisek se samotnými výsledky analýzy a posílit tak interpretační a hodnotící perspektivu práce. Zároveň je však potřeba vyzdvihnout, že z analytického hlediska autor v práci předložil mnoho nových informací a zjištění týkající se volební podpory Miloše Zemana a dochází k některým zajímavým závěrům – viz např. potvrzení pozitivního vlivu osobních návštěv MZ na výši volební podpory na základě regresních modelů. Tato informace by sama o sobě mohla být podnětnou i pro volební strategy a mohlo by být zajímavé v budoucích studiích srovnat, zda se z hlediska tohoto vlivu vzájemně lišily volební kampaně Miloše Zemana a Jiřího Drahoše.

Z formálního hlediska práce splňuje standardy kladené na tento typ práce, místy se objevují pouze překlepy a chyby, což mohlo být odstraněno důslednější jazykovou korekturou.

Výhrady uvedené v posudku jsou spíše dílčího rázu, diplomovou práci Jakuba Čerovského považuji za zdařilou analýzu zvoleného tématu. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením B-C.

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce