

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Barbora Plecháčková**NÁZEV PRÁCE:** Analysis of International Cooperation Image in Media Outputs of Selected Donor States**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Lucie Macková, M.A.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	A

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Diplomová práce v několika kapitolách popisuje rozvojovou spolupráci, diskurz a jeho analýzu a metodologii práce. Ve druhé části práce analyzuje diskurz deseti prezidentských projevů G. W. Bushe a B. Obamy týkajících se rozvojové spolupráce a závěrem je porovnává. Cílem práce je analyzovat a porovnat různé přístupy, témata a cíle spojené s rozvojovou spoluprací, tak jak se vyskytují v diskurzu nejvyšších představitelů USA. Zajímavé je využití metafor v proslovech, které se objevuje u obou prezidentů. Dále práce popisuje odlišnosti v zaměření proslovů obou prezidentů - G. W. Bush se zaměřil více na vymýcení chudoby a Afriku, zatímco B. Obama kladl důraz na rozvojovou spolupráci jakožto alternativu vojenských konfliktů. Práce velmi kvalitně a podrobně zpracovává dané téma a postřehy syntetizuje formou aspektů, které jsou v projevech stejné a které se liší.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Práce využívá adekvátní počet zdrojů, ale v některých teoretických částech práce dochází k přílišnému spoléhání se na některé vybrané autory.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Bylo by vhodné některá klíčová slova v delších projevech zvýraznit, což by vedlo k větší přehlednosti. Na str. 54 je výčet příkladů, které začínají od písmene d). Práce občas využívá zkrácených forem (např. “won’t provide”, “don’t represent”), které nejsou u anglického akademického textu vhodné. Někdy je problematická shoda přísudku s podmínkem (např. “as Patterson and Monroe (1998) puts”).

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Objevila se v analýze nějaká informace, která Vás překvapila?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Celkově se jedná o zdařilou práci, která je kvalitně metodologicky podložená. Autorka prokázala vhled do dané problematiky a správně interpretovala jednotlivé aspekty daných projevů. Práce se zdroji i formální stránka práce jsou na velmi dobré úrovni.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

A

DATUM: 10. června 2019

PODPIS: _____