

## Posudek oponenta diplomové práce

|                          |                                                                                                  |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Název diplomové práce:   | <b>Atypické formy zaměstnávání se zaměřením na dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr</b> |
| Diplomant:               | <b>Lucie Zobačová</b>                                                                            |
| Vedoucí diplomové práce: | JUDr. Petr Podrazil, Ph.D.                                                                       |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Tomáš Tintěra, Ph.D.                                                                       |
| Rok odevzdání práce:     | 2020                                                                                             |

---

### **I. Náročnost tématu práce**

Diplomantka Lucie Zobačová předložila k posouzení diplomovou práci na téma týkající se problematiky atypických forem zaměstnávání se zaměřením na dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr. Jde o téma pro zpracování aktuální, zejména při zohlednění evropského kontextu. Téma považuji za průměrně náročné.

### **II. Splnění cílů a zadání práce**

Cíle a zadání diplomové práce lze považovat v zásadě za splněné.

### **III. Úroveň odborného literárního zázemí**

Diplomantka k tématu mohla shromáždit větší množství pramenů a literatury, pouhé dva odborné články nejsou tomuto úplně odpovídající, schází zcela práce s příspěvky ze sborníků, kde by autorka našla k tématu další podklady. Uvedené lze částečně pochopit s ohledem na omezenou dostupnost knihoven v době tvorby práce.

### **IV. Jazyková a terminologická úroveň práce a logická stavba odborného textu**

Práce je jazykově na průměrné úrovni. Diplomantka cituje v souladu s příslušnou směrnici děkanky. Text je logicky strukturovaný. Slabé je formátování práce (členěná na odstavce, různé velikosti písma, překlady), práce by v tomto před samotným odevzdáním zasloužila ještě trochu péče.

### **V. Teoretická a obsahová část práce**

Práce je členěna do čtyř kapitol a opatřena úvodem a závěrem. Autorka rozbor tématu práce začleňuje do širšího pojetí atypických forem zaměstnání. Uvedené členění a postup má sice svoji logiku, ale vede k tomu, že řada pasáží práce je pouhým popisem. Například popisovat

jednotlivé atypické formy, včetně pracovního poměru na dobu určitou, pro samotné téma práce příliš přínosné není.

Za věcně nesprávné považuji tvrzení ohledně limitu pro placení nemocného pojištění u DPČ, když se ale jedná o obecný limit pro tzv. zaměstnání malého rozsahu, nikoliv výhodu DPČ (například oproti jiným formám).

V diplomové práci jsem pozoroval četné informační duplicity (např. s 12, s. 29, s. 35). Pokud jde o určité rozdíly a nevýhody zaměstnance na „dohody“ oproti těm v pracovním poměru, některé oblasti (např. ohledně odborové organizace) autorka pomíjí.

Práci by jistě prospělo, pokud by jednotlivým částem byla věnována proporčně jiná pozornost, tedy řada částí by šla z pohledu uchopení tématu vypustit či podstatně zkrátit a naopak jiným by se autorka mohla věnovat více do hloubky.

#### **VI. Schopnost formulovat vlastní závěry a stanoviska**

Autorka zpracováním předložené práce prokázala orientaci ve zkoumané problematice, práci s právními předpisy a schopnost formulovat vlastní závěry a stanoviska.

#### **VII. Závěrečné hodnocení**

Ohledně diplomové práce na téma Atypické formy zaměstnávání se zaměřením na dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr konstatuji, že splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací kladené, a proto ji

#### **d o p o r u č u j i**

k ústní obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **D**. Konečné hodnocení bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

Otázky k rozpravě:

- 1. Vztahuje se na DPP a DPČ tzv. zaručená mzda?*
- 2. Dotkly se legislativní změny k 1.1.2021 nějaké oblasti rozebírané v diplomové práci?*
- 3. Lze vůbec právní zakotvení DPP a DPČ v ZP nějak upravit tak, aby úprava byla dle názoru autorky z pohledu práva EU vyhovující?*

V Olomouci dne 29. ledna 2021

Tomáš Tintěra