

**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE****AUTOR PRÁCE:** Luboš Sladký**NÁZEV PRÁCE:** Dopady Mistrovství světa ve fotbale 2014 na socioekonomický rozvoj Brazílie**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Ing. Mgr. Jaromír Harmáček, Ph.D.

| 1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE                                                                      |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)    | C |
| Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod                                                    | E |
| Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie) | D |
| Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení                                    | D |

**Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:**

Práce má jednoduchou, ale v podstatě logickou strukturu, která autora navádí ke splnění stanoveného cíle ("analyzovat dopady MS 2014 ve fotbale na socioekonomický rozvoj Brazílie"). Splnění cíle je podpořeno třemi výzkumnými otázkami, kterým jsou věnovány jednotlivé stěžejní části práce. Samotný text je však čistě popisný, prost analytických metod a přístupů. Práce většinou klouže po povrchu problému, nejde příliš hluboko. Je tedy otázkou, zda lze výzkumné otázky považovat za zcela zodpovězené a cíl práce za úspěšně splněný. Podle mého názoru se to autorovi práce povedlo jen částečně, pro účely bakalářské práce přesto dostatečně.

| 2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI                                         |   |
|----------------------------------------------------------------------|---|
| Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů | D |
| Formální úroveň práce se zdroji                                      | C |

**Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:**

Autor použil relativně velké množství zdrojů, které jsou citovány korektně. Vhodná by však byla mnohem aktivnější práce se zdroji: porovnávání a ověřování informací, hledání protichůdných argumentů a vůbec kritické hodnocení literatury.

Pokud jde o kvalitu zdrojů, zastoupení akademických vědeckých článků a studií by mělo převažovat nad zdroji publicistickými, což není případ této práce. Ačkoliv dostupnost akademické literatury k evaluacím MS 2014 zatím nemusí být příliš velká, totéž nelze říci o problematice řešené v první a poslední stěžejní kapitole. Přestože autor práci v tomto ohledu přece jen pozitivně upravil, vědecké články a odborná literatura mohly a měly být zastoupeny více.

| 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE                 |   |
|-----------------------------------------------------|---|
| Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu | D |
| Formální náležitosti a grafická úprava              | C |

**Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:**

Jazykově a stylisticky je práce místy dost těžkopádná a krkolomná (zejména v důsledku překladů z angličtiny), nicméně je nutné zdůraznit, že autor svůj text před odevzdáním výrazně zlepšil.

Totéž platí o gramatice, neboť chyb a překlepů není v textu mnoho (na rozdíl od některých předfinálních verzí práce). Formální náležitosti práce byly bez problémů splněny. Pokud jde o grafickou úpravu, práce je téměř prosta grafických prvků (jeden graf a dvě tabulky, z nichž jedna jde přes okraje stránky), takže v podstatě není moc co hodnotit.

#### 4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

1. Podle některých odhadů měly být ekonomické přínosy MS 2014 až nereálně vysoké. Proč k takovým odhadům došlo? Mohly být odhady politicky motivované, nebo se prostě jednalo o chyby v odhadech?
2. Je možné na základě poslední kapitoly říct, jestli se při organizaci MS 2014 brazilská vláda a organizační výbor něčím inspirovaly z organizace MS 2010 v JAR? Resp. jestli se v něčem poučily z možných chyb při organizaci MS 2010 v JAR?

#### 5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

##### Shrnující komentář (povinný):

Práce se zejména v metodické oblasti pohybuje na hranici akceptovatelného, nicméně vzhledem k autorově zájmu o problematiku a jeho snaze text neustále konzultovat a vylepšovat doporučuji předkládanou bakalářskou práci k obhajobě, přičemž před obhajobou navrhuji známku D.

**Práci k obhajobě**

**Doporučuji**

**Navrhuji celkové hodnocení**

**D**

**DATUM:**

**PODPIS:** \_\_\_\_\_