

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Ivo Pártl**, studijní obor: **Mezinárodní rozvojová studia**

název posuzované práce: ***Družstva v subsaharské Africe: snižování chudoby svépomocí***

Formální splnění zadání práce:

Zadání práce bylo splněno a obsah práce odpovídá zadání. Cíle práce jsou definovány (v rámci kapitoly Úvod) a autor se v práci orientuje na naplnění stanovených cílů, přestože se kapitola Závěr explicitně nevěnuje dosaženým cílům práce.

Obsahová úroveň práce:

Autor práce při konzultacích i v průběhu vlastního zpracování dokázal, že ho zvolené téma skutečně zajímá – to je základní předpoklad kvalitní práce. Druhou stránkou je ovšem čas věnovaný vypracování a zejména pak dokončení práce. Tady autor podle názoru vedoucího podcenil náročnost dokončení práce a nestihl též zpracovat některé připomínky. Důsledkem urychleného dokončování je zřejmě také minimalisticky pojatá kapitola Závěr a Shrnutí, neuspořádaný přehled literatury a některé překlady objevující se v práci.

Práce je logicky členěna do tří soudržných celků – kapitol Družstvo a družstevnictví, Družstevnictví a chudoba a Družstevnictví v subsaharské Africe. Členění tak přispívá k přehlednosti práce. Přes již zmiňované zaujetí autora pro družstevnictví si autor zachovává kritický pohled na tuto problematiku. Jednotlivé části jsou vyvážené (kromě již uvedených částí Závěr a Shrnutí), předkládané informace jsou vzhledem k tématu práce relevantní, a pokud to dovolily zdroje, pak i aktuální.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s literaturou vykazuje nedostatky. K nejzávažnějším patří fakt, že některé zdroje uvedené v textu nejsou zmíněny v seznamu zdrojů. Tak tomu je u autorů Singh (2004) na straně 21, Theron (2005) na straně 28 a Pollet a Delevert (2004) na straně 35 a dalších. Dále je nutné poukázat na neuspořádaný seznam literatury, kde způsob uvedení jednotlivých zdrojů nespĺňuje některé formální požadavky. Mezi tyto nedostatky patří: a) u řady autorů je uvedeno pouze jejich příjmení, chybí iniciály; b) nejednotně jsou uváděny údaje místa vydání a vydavatele (například Geneva, ILO, jinde naopak ILO, Geneve, přičemž správně se v angličtině píše Ženeva jako Geneva) c) spíše nahodile a nesoustavně jsou uváděny údaje o počtu stran a ISBN d) údaj o URL adrese je uveden pouze u jednoho zdroje, přestože je zřejmé, že řada (ne-li většina) dokumentů, byla získána z internetu. Poslední (již menší) výtka se týká místy nedůsledné uvádění zdrojů v některých částech textu (citační odkazy by měly být za ucelenými částmi textu, například za odstavci). Jsou tyto nedostatky důsledkem nedostatku času na dokončení?

Jazyková a grafická úroveň práce:

Považuji za vhodné uvést, že v průběhu práce a konzultací s vedoucím práce došlo ke zlepšení jazykové úrovně textu (zejména pak jeho stylistické podoby). Přesto se v textu vyskytují formulace, které lze označit přinejmenším za neobvyklé. V práci jsou také přítomny gramatické chyby a překlady, nikoliv ale v množství, které by působilo rušivě. Grafické zpracování považuji za přes občasné chyby ve formátování za zdařilé.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Za závažnější nedostatek považuji problémy spojené s literaturou a citačním aparátem a dále pak zbytečně poddimenzovanou kapitolu Závěr, která nepřináší přímé odpovědi na definované cíle.

Některé termíny, které autor uvádí pouze v anglickém originále v kurzivě, by bylo možné přeložit do českého jazyka (například *cooperative density*, *client-owned* a *worker-owned* družstva).

Autor používá zkratky, ty však v textu nerozepisuje a nevysvětluje (například SACCOs na straně 33). Nechává tak na čtenáři, aby si našel seznam zkratek, název si přeložil do češtiny a význam zkratky si dovodil sám.

Strana 15: pronikla zde nedokončená věta: *“Družstevnictví dnes obecně prochází určitou renesancí, a tak komplexní teoretické základy teprve průběžně.”* Může autor myšlenku dokončit?

Některým překlepům by bylo možné předejít nastavením automatické kontroly pravopisu v prostředí MS Word.

Celkové hodnocení práce:

V průběhu zpracování práce došlo k velkému posunu v kvalitě práce (jak po stránce konceptu a obsahu, tak také v rámci stylistického zpracování). Předložená práce je aktuální, přináší relevantní informace, autor se nebojí vyjádřit vlastní názor. Proto je škoda, že z důvodu spěšného dokončování nestihl zpracovat některé připomínky vedoucího práce a nezvládl také dopracovat části Závěr, Shrnutí a Seznam literatury. Práce má potenciál k dalšímu prohloubení v rámci navazujícího magisterského studia, věřme, že se autor poučí ze zbytečných chyb souvisejících se špatným časovým plánováním.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře s výhradou vztahující se k připomínkám vedoucího práce uvedeným v posudku.

V Olomouci 18. 8. 2011

Zdeněk Opršal
vedoucí bakalářské práce