



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Typ práce: Diplomová

Jméno a příjmení studenta: Bc. Romana Kozáková

Oponent: Doc. Ing. Jaroslava Kubátová, Ph.D.

Téma závěrečné práce: Odlišné přístupy ke kulturní diverzitě v českém a francouzském firemním prostředí

1. Náročnost práce na:

Teoretické znalosti	<u>standardní</u>	vysoká
Vstupní údaje a jejich zpracování	<u>standardní</u>	vysoká
Použité metody	standardní	<u>vysoká</u>

2. Hodnocení práce:

Kritérium	Stupeň hodnocení (dle SZŘ UP)					
	A	B	C	D	E	F
Stupeň naplnění cíle/cílů práce					x	
Logická stavba práce					x	
Podíl samostatné práce studenta ve vztahu k převzatým částem práce			x			
Vhodnost použitých metod*					x	
Práce se zdroji včetně citací						x
Úprava práce (text, grafy, tabulky)		x				
Stylistická úroveň, pravopis		x				
Využitelnost výsledků práce v praxi					x	

3. Otázky ke zodpovězení při obhajobě (a event. připomínky oponenta):

Název práce je příliš obecný. Měl být upraven podtitulem. Není totiž vůbec zřejmé, kulturní diverzitou koho/čeho se autorka zabývá. Kromě toho je název velmi ambiciózní, jelikož práce rozhodně nepostihuje firemní prostředí obou zemí jako celky a výstupy práce rozhodně nelze zobecňovat.

Kapitola 1.2.1 Kultura podle Geerta Hofstedeho pojednává o národní kultuře a autorka naznačuje, že vychází z poznatků jmenovaného odborníka. Jako zdroj však uvádí českou adresu businessinfo.cz a bez jakéhokoli kritického akademického pohledu opisuje nesmysly tam nalezené. Taková práce se zdroji a jejich využitím je v případě diplomové práce naprosto neakceptovatelná. Použité internetové zdroje jsou v poznámkách pod čarou uváděny neúplně, jejich vhodnost a kvalita je často pochybná. Působí dojmem, jako by autorka raději googlila a použila první, co vyhledavač nabídne, než by vyhledala relevantní akademický zdroj – těch je pro zpracovávaná témata dostatek.

Silnou stránkou práce je její praktická část a využití aplikace Sociomapování. V závěru práce autorka tvrdí že „Práce představila návod na implementaci Diversity managementu do pracovního prostředí ...“ prosím autorku, aby toto své tvrzení v rámci obhajoby skutečně obhájila nebo usměrnila.

*Pozn. Vhodnost použitých metod hodnotím ve vztahu k názvu a cíli práce. Sociomapování je jinak provedeno odpovídajícím způsobem.

4. Práce je doporučena k obhajobě.

Olomouc, 28. 4. 2015

Místo a datum vyhotovení posudku

Podpis oponenta závěrečné práce