

POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCI
vedoucího - oponenta práce

Název práce: Čeští Romové ve Velké Británii. Reflexe zkušenosti s migrací u romských adolescentů.

Autor/ka práce: Tereza Geršlová

Název studijního oboru: Kulturní antropologie

Forma studia: prezenční

Vedoucí – oponent práce: PhDr. Daniel Topinka, Ph.D.

Akademický rok: 2014/2015

Vhodnost tématu:

Téma je vhodně zvolené, z hlediska antropologie odpovídá zaměření oboru a jeho konceptuálním a teoretickým východiskům.

Cíl práce:

Cílem práce bylo pojednat o tom, jak migranti adolescenti – čeští Romové – reflektují svoji zkušenost s migrací.

Teoretická část / terminologické ukotvení problému:

V úvodu textu autorka rozebírá migraci v kontextu historie, jmenuje některé vybrané teorie mezinárodní migrace. Ve skutečnosti je problematické o teoriích hovořit, ví autorka proč? Druhou kapitolu věnuje multikulturalismu, imigrační a integrační politice Velké Británie. Vzhledem k tématu se domnívám, že teoretická část obsahuje řadu nesouvisejících informací a zasloužila by proškrtat pasáže, které se k cíli práce nevztahují. Kontext je velmi široce pojat a čtenář netuší, k čemu slouží řada uvedených informací. Práci by prospěla orientace na aktuální kontext, v němž k migraci mladých Romů dochází.

Literatura a práce s literaturou:

Autorka pracuje s odpovídající literaturou, na zdroje odkazuje, odlišuje vlastní myšlenky od jiných. Zdroje jsou dostatečné, přesto by mohly být rozšířeny o některé další popisující migraci Romů z České republiky (např. IOM). Autorka pracuje s cizojazyčnou literaturou.

Formální náležitosti:

Práce obsahuje drobné formální nedostatky (str. 7 „zkušenosti mě donutili“, „vnímají“, str. 8 „snažím“ apod.). Text by zasloužil jazykovou korekturu, zejména s ohledem na psaní „l“ a „y“, dále na psaní uvozovek. Rušivě působí nepatrné oddělení nadpisů od prvních odstavců. Termín respondent bych nahradil adekvátnějším označením.

Celkové zhodnocení práce (6-10 vět):

Autorka předložila tematicky zajímavý text. Na úvod musím ocenit, že sepsání práce vyžadovalo orientovat se v terénu a provést výzkumné práce v zahraničí. To je nesporné plus.

Má první a to docela zásadní výtka míří k nesourodosti teoretické části. Autorka se věnuje tématu příliš zešířena a uniká zde vztah řady uváděných informací k cíli práce (Např. Proč píše o francouzském asimilačním modelu?). Teoretická část, přestože je psána věcně správně, je rozbíhavá a mám dojem, jakoby tvořila jen povinně odvedenou součást práce. Od čtvrté kapitoly text získává na větší koherentnosti, ale i zde je řada zcela nadbytečných informací (str. 31 – žádosti o přiznání mezinárodní ochrany v České republice). Dílčí informace nejsou v textu propojeny a postrádám plastičtější teoretický popis souhry migrace – etnicity – adolescence.

Má druhá výtka se týká metodologického designu, který je ne zcela přehledně popsán, zdá se mi komplikovaný a není zřejmé, jak se k sobě vzájemně jednotlivé uvedené metody vztahují. Jak rozumět tomu, že předvýzkum nebyl připravený (str. 47)? V čem spočívá vícečetnost případové studie? Zpracování nenaznačuje, že se ve skutečnosti o komplexně zaměřenou případovou studii jedná. Analýza dat spočívá v přepisu odpovědí, které byla na podněty v průběhu rozhovoru dávány, chybí větší analytická hloubka (v závěru autorka píše o popisném charakteru práce). Na druhou stranu uznávám, že téma je poměrně náročné na zpracování, včetně realizace terénních prací.

Otázky / připomínky do diskuse:

Viz výše.

Práci: doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm „D“

V Olomouci dne 27. 4. 2015

PhDr. Daniel Topinka, Ph.D.