

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: **Petra Hegedúšová**

Titul (česky + anglicky): Analýza novinářských zdrojů v diskusi o registrovaném partnerství

Vedoucí práce: **Mgr. Zdeněk Sloboda**

Hodnotící kritéria

**% podíl
na celkové
známce**

hodnocení

Znalost literatury k tématu:	10%	3
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	2
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	3
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	3
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	3
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	3

Celkové hodnocení před obhajobou:	2,5
--	------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	D
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Dají se vypořádat nějaké změny mezi jednotlivými lety a deníky?
2. O čem podle autorky vypovídá to, že se k tématu nejčastěji vyjadřovali politici, potom gay a lesbické osoby a poměrně málo reprezentanti, kteří usilovali o legislativní změnu, tedy aktivisté a aktivistky?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, necht' tak prosím učiní zde:

Pro studentku bylo zpracování této práce velkou výzvou, do které se pustila velice zodpovědně. Jelikož studující bakalářské žurnalistiky nejsou vybaveni metodologickými znalostmi, padlo rozhodnutí, že analýza bude zjednodušena na dvou rovinách – autorka si bude všimnout pouze zdrojů, které se vyskytují v tematicky specifických žurnalistických textech (vybraných médií), zároveň jejich analýza bude základní analýzou výskytu, četností. Jako většina bakalářských prací, i tato má několik nedostatků. Teoretická část by potřebovala ještě více sevřít a argumentačně „vyčistit“, vypustit nepodstatná témata a části; obzvláště část o „homosexualitě“ by bylo třeba zacílit tak, aby byla funkčnější pro analýzu a neobsahovala nepotřebné informace. Toto zpřesnění teoretických poznatků by potom poskytlo lepší základ pro interpretaci a pomyslný krok za získaná data a jejich základní statistickou analýzu. Některé použité zdroje jsou zastaralé, i kvůli celkové

jazykové úpravě, propojování některých poznatků působí neuspořádaným dojmem. Z popisu metody i výsledků je patrné, co a jak autorka zjišťovala. V některých případech by bylo vhodné zvolit jiné způsoby prezentace, např. grafy jiného druhu (např. graf 3, 4 a 5 jako koláčový). Získaná data by bylo vhodné více interpretovat, vztáhnout je k teorii zpravodajských zdrojů a diskusi určitých konceptů, které se váží na homosexualitu a reg. partnerství.

Po formální stránce, podle mého názoru, práce splňuje požadavky na bakalářskou práci. Její asi nejzásadnější vadou jsou časté formulační neobratnosti a nepřesnosti, vyšinutí z větné vazby atp., které způsobují, že není někdy jasné, co autorka míní.

Doporučení k obhajobě: Doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího (jen v tištěné verzi):