

Oponentský posudek

na bakalářskou práci Kateřiny Sotonové

Maloplošná variabilita v obsazenosti budek plchem velkým (Glis glis)

Bakalářská práce (BP) Kateřiny Sotonové se zabývá obsazeností budek plcha velkého na lokalitě v Nížkém Jeseníku, kde probíhá dlouhodobý výzkum tohoto drobného hlodavce. Vedle sezónní variability v obsazenosti se zaměřila také na prostorové chování a na odhady populační hustoty. Na závěr připravila rovněž pracovní list pro pedagogicky zaměřenou část.

BP splnila své cíle, ale způsob zpracování nesl všechny znaky vědecké prvotiny s výjimkou výsledkové části. Ta jediná byla napsána věcně a logicky a na základě bohatého materiálu (533 jedinců). V ostatní části BP se všude projevila začátečnická bezradnost. Po formální stránce nebyla práce až tak špatná s výjimkou předního oddílu, který nebyl stránkovan. Ve struktuře práce mě překvapila kapitola Zpracování dat a výsledky, která byla umístěna hned za kapitolou Metodika. Tak toto novátorství bylo úplně zbytečné. Nejednotný formát referencí na konci práce je už jen třešinka na dortu.

Protože velká část práce byla věnována odhadům populační hustoty, a to jak v Úvodu, tak Výsledcích a Diskusi, tak bych předpokládal, že se to nějak odrazí i v názvu práce, který naznačuje jen studium obsazenosti. V abstraktu chybí úvod do problému. První odstavec Úvodu jsem nepochopil a nevím, o čem je. Bohužel, celá tato kapitola je dost zmatená a špatně zorganizovaná. Na s. 3 se píše, že „...páření probíhá koncem srpna...“. Je tomu opravdu tak? Kdy vlastně dochází k páření plchů? Přehled výzkumu plcha v ostatních státech Evropy by nebyl špatný, kdyby byl nějak organicky začleněn do úvodní části. Autorka zatím ještě neumí dobře odkazovat na literaturu. Jestliže začne větou, že „V 70. letech minulého století proběhla na Severní Moravě studie, která se zabývala...“, čtenář by zde hned čekal nějaký konkrétní odkaz na publikaci. Nebylo tomu tak. Odkazy umísťovala úplně dozadu subkapitoly na konec textu. To je nepřijatelné.

Závěr

Závěrem konstatuji, že BP Kateřiny Sotonové si přes všechny uvedené nedostatky udržela požadovanou úroveň a že v budoucnu se pokusí více zapracovat na lepší promyšlenosti úvodního textu a vyvaruje se formálních pochybení. Tyto nedostatky příkládám její nezkušenosti a věřím, že se jim vyhne při zpracování dat v DP. Na druhou stranu oceňuji, že

kapitola s výsledky byla zpracována velmi věcně a logicky, a to je základ každé vědecké práce. Celkově její práce splňuje požadavky na BP, a proto ji doporučuji k obhajobě.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Tkadlec', with a large loop at the start and a checkmark-like flourish at the end.

V Olomouci 19. srpna 2022

prof. MVDr. Emil Tkadlec, CSc.