

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Lucie Gerhártová**NÁZEV PRÁCE:** Determinanty potravinové bezpečnosti na úrovni domácností u domorodého obyvatelstva: případová studie departamentu Sololá, Guatemala**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Simona Šafaříková, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	B
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	C
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Studentka se pustila do velmi náročného výzkumu a domnívám se, že se v terénu naučila spoustu nových věcí, které obohatily její studium po praktické stránce. Cíle práce jsou dobře a jasně definovány, i když se domnívám, že nejprve je nutné uvést záměr a potom jednotlivé cíle (na pochopení to však nic nemění). Dále je však místo termínu záměr používán podcíl (str. 54). Teoretická část práce je velmi dobře zpracovaná. Jen bych doporučila v některých částech uvádět příklady, které jsou bližší zkoumanému regionu (např. část o Pobřeží Slonoviny, Sieře Leone nebo Mauritánie není z mého pohledu nutná v práci, která se týká Guatemaly, preferovala bych příklady ze zkoumaného regionu). Analytická část je velmi dobře zpracovaná a autorka se pustila do náročného výzkumu ve španělštině. Autorka dobře pracuje se svými výsledky, především těmi kvantitativními. Výsledky v části 4.2.1 a v části 4.2.2 bych doporučila také uvést v tabulkách. Text je velmi dobře zpracovaný, ale přehlednosti by tabulky pomohly. Není mi jasné, jak autorka dělala tematickou analýzu, v určitých částech by bylo vhodné použít výroky jednotlivých respondentů, protože se to jinak spíše podobá obsahové analýze v rozhovorech uvedených fenoménů. U tematické analýzy není smyslem kvantifikace uvedených jevů. Etické otázky a limity jsou také velmi dobře ošetřeny a popsány. Dále autorka v analytické části dobře propojuje své výsledky s teorií a vše diskutuje. Závěrečná část (závěr) mohla být více rozsáhlá a postihnout odpovědi na všechny výzkumné otázky.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	B

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka pracuje s velkým množstvím relevantních zdrojů. V textu práce jsou všechny uvedeny, jen v citacích se vyskytují malé chyby (např. používání čárky před „et al.“)

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	C
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce je psaná docela čtivě, na mnoha místech se však objevují překlepy a další gramatické chyby – hlavně y/i, chybějící slova nebo špatné skloňování. To považuji za největší nedostatek práce. Po formální stránce je práce docela v pořádku – obsahuje grafy a tabulky, ke kterým mám pár výhrad. Na obrázcích 1, 2 a 3 se překrývají kategorie, u tabulek je vhodné, aby byly celé na jedné straně, pokud je to možné. U charakteristiky Guatemaly a departmentu Sololá bych určitě použila i fyzicko-geografickou mapu.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Může autorka vysvětlit, jak postupovala v případě tematické analýzy rozhovorů? Kde jsou její výsledky?

Jak probíhaly rozhovory? V práci není žádný „interview guide“.

Jak bude autorka se svou zkušeností z Guatemaly nadále pracovat?

Kdo bude dále s výsledky pracovat?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Autorka odvedla velmi dobrou práci přímo v terénu při realizaci svého výzkumu. Jsem ráda, že si poradila se smíšeným výzkumem a interpretací dat. Práce je dobře zpracovaná a je z ní vidět autorčin zájem o danou problematiku. Její slabší stránkou je pravopis. Zároveň mám pár výhrad k analýze, které ale mohou být vysvětleny během obhajoby, proto před obhajobou prozatím navrhuji hodnocení C.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

C

DATUM: 19. června 2020

PODPIS: _____