

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: Alžběta Piškulová

Titul (česky + anglicky):

Analýza témat gastronomických časopisů

The Analysis of Topics of Gastronomic Magazines

Vedoucí práce:

(nevyplňuje oponent/ka)

Oponent: Mgr. Michal Bočák, PhD.

(nevyplňuje vedoucí práce)

Hodnotící kritéria

**% podíl
na celkové
známce**

hodnocení

Znalost literatury k tématu:
Vymezení tématu a formulace cílů práce:
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně
vedený vědecký aparát:
Logická výstavba práce a strukturace textu:
Volba a použití adekvátní metodologie:
Dostatečná analýza problému:
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):

10%
15%
5%
10%
15%
15%
20%
10%

3
2
3
2
3
2
2
2

Celkové hodnocení před obhajobou:

2,3

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převeďte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:

2

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. V rámci analýzy ste (vopred?) vytýčili niekoľko kľúčových slov prináležiacich k jednotlivým diskurzom (napr. *kvalita, nejlepší, profesionál, výjimečný, prožitek, luxusní, exkluzivní a gurmánský* pre gurmánsky diskurz, s. 21). Takého prednastavenie môže byť osožné, no môže tiež vopred nežiaduco zúžiť optiku kvalitatívnej analýzy. Opíšte postup analýzy vzhľadom na uvedený aspekt.

2. V analytickej časti sa viackrát konštatuje vzájomné prekrývanie analyzovaných diskurzov (pozri aj *Vybrané pozítíva práce* ďalej). Ilustrujte túto situáciu na konkrétnom diskurzívne komplexnom príklade a pokúste sa identifikovať príčiny vzájomnej kombinácie/kontaminácie jednotlivých diskurzov.

3. Na s. 34 uvádzate, že sa v časopisoch objavujú „prvky ekonomicky zodpovedné kuchyně“. Prečo je to tak, keď sa v magazínoch zároveň často píše o exkluzivite? Akú funkciu plní v časopisoch „cílení na exkluzivitu a nedosažitelnost kvalitních surovin“ (s. 46), keď chcú byť periodiká zároveň praktickými návodmi na varenie („ako šéf“ – s. 48) v čitateľskej domácnosti?

4. Na s. 65 sa píše: „... Appetit věnoval nejvíce prostoru diskurzu kulinářské tradice, který jsme identifikovali v šestnácti případech.“ Ako bola vo vašom výskume vymedzená jednotka analýzy (veta/článok/rubrika a pod.)?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Bakalárska diplomová práca Alžběty Piškulovej bližšie analyzuje diskurzy, ktoré sú artikulované súčasnými českými gastronomickými/kulinárskymi magazínmi. Autorka si za svoje východisko berie štúdiu Michala Bočáka, ktorej závery sa jej darí doplniť a rozšíriť kvalitatívnou i kvantitatívnou analýzou. Napriek tomu, že by práci prospela dôslednejšia editácia z obsahového (napr. usporiadanie kapitol, rušivé bezprostredné opakovanie niektorých formulácií) aj jazykovo-štylistického hľadiska (napr. „vyloučil reklamní sdělení a zaměřil se jen na reklamní sdělení“, s. 17; „zastoupení jednotlivých diskurzů v časopisech“ miesto správneho „zastoupení diskurzu v jednotlivých časopisech“, s. 49), možno konštatovať, že analýza je rozsahom aj svojimi výsledkami dostatočná a prináša zaujímavé výsledky, neraz vhodne zhrnuté i interpretované.

Vybrané negatíva práce:

- miešanie kvantitatívneho a kvalitatívneho prístupu (ak nie reálne, tak aspoň v metodickom opise),
- názov časopisu *F.O.O.D.* by sa mal písať v originálnej, nie zjednodušenej podobe (*Food*) – okrem anglického substantíva ide o skratku českých adjektív,
- v *Úvode* (s. 9) absentuje načrtnutie analytickej časti,
- často sa pracuje s budúcim časom (napr. *Následovat budou..., Práce bude pokračovat...*, s. 9) – štylistickým štandardom odborného textu je čas prítomný,
- časti 2.1 a 2.2 (sociálna/mediálna konštrukcia reality) pôsobia skôr ako teoretická „povinná jazda“, keďže sa s konceptmi ďalej výraznejšie nepracuje,
- publikácia *Fillietaz a Roulette* (s. 15) chýba v zozname literatúry; v priezvisku Bugge je preklep (s. 70),
- v rámci náčrtu rozširovania mediálnej reprezentácie gastronómie v ČR chýba zmienka o gastroblogoch – fenoméne natoľko významnom, že už inšpiruje aj tradičné médiá (nie je už výnimočné, ak televízia i analyzované magazíny prezentujú významných/é gastroblogero/ky).

Vybrané pozitíva práce:

- uvedenie a interpretácia českých reálií – najmä zmien v mediálnom spracúvaní gastronómie (napr. kapitola 5.1),
- predpoklad (s. 21) a viacnásobné konštatovanie (napr. s. 38, 40, 52 a i.) multidiskurzivity časopisov, resp. interdiskurzívnych vzťahov analyzovaných diskurzov,
- kvantifikácia podielu komerčných posolstiev na artikulácii konkrétnych diskurzov,
- zaujímavé pozorovania a úvahy o špecifickej (prínajmenšom v komerčnej rovine) „farebnosti“ diskurzu zdravej výživy (zelená a žltá; modrý podklad pri čučoriedkach – s. 41 – však až taký prekvapivý nie je),
- identifikácia intenzifikácie diskurzu tradície v decembri, t. j. v období Vianoc (s. 64, 66) a vôbec úvaha o „sezónnosti“ diskurzov.

Ďalšie poznámky k práci:

- o vegetariánstve a pod. sa konštatuje, že „ne každý si zvolí tento druh výživy z pohnutek zdravého stravovania“ (s. 25) – zrejme najčastejšie ide o ekologickú zodpovednosť; podobne aj „ochrana hospodárskych zvierat“ do diskurzu ekologickej zodpovednosti, domnievam sa, patrí (s. 53),
- ak sa gastronómia poníma ako „mëřítko vyspëlosti kultur“ (s. 31), môže ísť o prejav diskurzu modernizácie (mimochodom, diskurz tradície sa vlastne v istom zmysle vymedzuje práve voči nemu),
- nie všetky analyzované periodiká musia mať rovnakú cieľovú skupinu (s. 35) – hoci sú obsahovo pestré a podobné, v tomto aspekte sa predsa len líšia (porov. positioning časopisov na webstránkach ich vydavateľstiev),
- nevýraznú participáciu diskurzu zdravej výživy v Appetite (s. 38) vzhľadom na jeho profiláciu a čitateľské zacielenie osobne považujem za prekvapivú,
- všeobecná charakteristika analyzovaných časopisov ako „vyhledávaných nejčastěji střední či vyšší vrstvou společnosti“ (s. 69) je diskutabilná, hlavne ak nie je podložená dátami (porov. napr. tendenciu k čítaniu ženských lifestyleových časopisov vyššej cenovej kategórie ženami z nižšej socioekonomickej vrstvy).

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě , pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě , pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi): Mgr. Michal Bočák, PhD., v. r.

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.